Проект финансируется
Европейским Союзом

КОАЛИЦИЯ ЗА ДЕМОКРАТИЮ И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

Отношение граждан Кыргызстана к проблеме применения административного ресурса во время выборов

Отчет по результатам телефонного опроса граждан Кыргызстана

Январь 2019

Данная публикация подготовлена при поддержке Европейского Союза. Этот документ был подготовлен в рамках проекта «Инициативы гражданского общества по реформированию избирательной системы Кыргызской Республики». Содержание данной публикации является предметом ответственности ОО «Коалиция за демократию и гражданское общество» и не отражает точку зрения Европейского Союза.

ВВЕДЕНИЕ

Почему это важно?

Общественная объединение «Коалиция за демократию и гражданское общество», далее по тексту – Коалиция, в рамках своей деятельности регулярно проводит опросы общественного мнения с целью изучения общественного мнения по наиболее актуальным проблемам, возникающим во время проведения выборов. По результатам опросов общественного мнения, проведенных нашей организацией во время проведения выборов Президента в декабре 2016 г., граждане, наряду с проблемой подкупа голосов, отмечали применение административного ресурса, как одну из ключевых проблем прошедшей выборной кампании. Так, в ходе опроса[1], проведенного Коалицией в феврале 2018 г., 13,1% (каждый седьмой) респондентов отмечали такую проблему как применение административного ресурса в ходе проведения президентской выборной кампании.

Оценивая прошедшую выборную кампанию, о наличии этой проблемы говорили, как независимые наблюдатели, включая наблюдателей Коалиции, так и международные наблюдатели. Коалиция также направляла соответствующие обращения в Центральную комиссию по выборам и проведению референдумов Кыргызской Республики по фактам незаконной агитации, которую проводили государственные и муниципальные служащие в ходе предвыборной агитации, однако, во всех случаях получила ответы об отсутствии нарушений или не подтверждения фактов.

БДИПЧ ОБСЕ в своем заключительном отчете по наблюдению за выборами отметила: *«… запреты, направленные на предотвращение применения административным ресурсом, не являются адекватными, а сотрудники государственного сектора не защищены от оказания на них давления и запугивания».*

Что мы хотели узнать?

Общенациональный телефонный социологический опрос проводился с 10 по 23 января 2019 года. Целью данного опроса являлось изучение мнений граждан Кыргызстана об их отношении к проблеме применения административного ресурса во время выборов, методов его применения и возможных путей решения данной проблемы.

Что говорили?

Во время выборов Президента были озвучены мнения, что причиной массового подкупа голосов избирателей явилось, в том числе, попытка другими кандидатами уравнять свои возможности с кандидатом от действующей власти, поскольку имелись опасения применения административного ресурса в его пользу. Вышеуказанное мнения свидетельствуют о наличии в Кыргызстане проблемы связанной с обеспечением принципа равенства кандидатов.

Также были высказаны мнения о не единообразном применении норм при рассмотрении обращений о фактах применения административного ресурса.

---

[1] Мнение граждан Кыргызстана об избирательном процессе в выборный период. Отчет по результатам телефонного опроса граждан Кыргызстана. Февраль 2018. «Коалиция за демократию и гражданское общество»

КРАТКОЕ РЕЗЮМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Об отношении граждан к проблеме

В целом, в обществе преобладает негативное отношение к применению административного ресурса. Респонденты в достаточной мере осведомлены о правовых последствиях применения административного ресурса. Несмотря на это, значительная часть опрошенных респондентов (19,9%), не считают это проблемой. Более того, каждый третий респондент считает приемлемым агитацию работниками бюджетных организаций за какого-либо кандидата или политическую партию.

88,5% респондентов считают применение административного ресурса преступлением. Доля респондентов, не считающих применение административного ресурса преступлением, составила – 6%.

Имеются ли случаи привлечения к ответственности за применение административного ресурса?

Каждый четвертый респондент (23,9%) слышал, что кто-то был привлечен к ответственности либо осужден за применение административного ресурса. 73% респондентов сообщили, что не слышали о таких правовых последствиях. Нам представляется, что и Центральной комиссии по выборам и проведению референдумов Кыргызской Республики, и правоохранительным органам следует обратить на это пристальное внимание, поскольку данные опроса указывают на то, что в общественном восприятии ответственность за применение административного ресурса *не является неотвратимым*.

Интересно, что по мнению 19,9% респондентов, применение административного ресурса не является проблемой. Доля тех, кто не считает проблемой применение административного ресурса, наиболее высокая в городах Ош (28,9%), Жалал-Абадской области (24,8%), Чуйской области (21,5%), а также в городах и селах Ошской области (по 25%). При этом, необходимо отметить, что респондентов считающих применение административного ресурса проблемой большинство (70,9%).

Как эта проблема влияет на общую ситуацию?

По мнению респондентов, применение административного ресурса является проблемой и создает следующие побочные последствия: коррупция (25%); нечестные условия победы для кандидатов (21,1%); повышает моральное давление на сотрудников государственных служб (13,7%); напрямую влияет на результаты выборов (10,1%); снижает уровень доверия граждан к избирательному процессу (5,8%).

Чуть более трети респондентов считают, что работники бюджетных организаций могут агитировать за какого-либо кандидата или политическую партию. Отрицательного мнения придерживается ровно половина респондентов (50,3%).

Насколько распространено применение административного ресурса во время выборов?

Каждый восьмой респондент (11,8%) признался, что сталкивался лично, либо ему/ей известны случаи, когда их родственники и знакомые сталкивались с фактами применения административного ресурса. С фактами применения административного ресурса больше всего сталкивались жители г. Бишкек (18,1%), Нарынской (13,7%), Иссык-Кульской (12,7%) и Чуйской (11,6%) областей. 84,3% респондентов отметили, что не сталкивались с такими случаями.

Самой распространенной формой применения административного ресурса стало склонение государственных и муниципальных служащих голосовать за определенного кандидата.

Применение административного ресурса влечет за собой другие правонарушения, такие как, нарушение правил агитации и подкуп голосов избирателей.

Среди способов применения административного ресурса преобладает склонение государственных и муниципальных служащих голосовать за определенного кандидата в обмен на лояльное отношение со стороны руководства, либо угроза увольнения (46,4%). Принуждение государственных и муниципальных служащих к сбору подписей, агитационной и иной деятельности занимает второе место (21,1%). На третьем месте – раздача продуктовых пакетов, денег, угля, муки и т.д. представителями государственных/местных органов власти (16,5%).

Больше всего, по мнению граждан, подвергаются применению административного ресурса государственные служащие (25,5%), учителя (11%), врачи (7%), муниципальные служащие (5%) и милиционеры (4%).

О влиянии проблемы на выборы

55,8% респондентов в совокупности ответили «определенно да» и «скорее да» на вопрос о том, могло ли повлиять применение административного ресурса на результаты выборов Президента 2017 года. Доля тех, кто ответил на этот вопрос отрицательно, составила 22,8% опрошенных. Данный показатель крайне важен для оценки восприятия избирателями честности прошедших выборов.

По мнению респондентов, для решения данной проблемы, действенными методами будут меры уголовного преследования, информирование населения и внесение изменений и дополнений в законодательство по данному направлению.

В тройку решений о том, что необходимо сделать, для решения проблемы применения административного ресурса, респонденты включили: привлечение к ответственности рядовых государственных и муниципальных служащих и должностных лиц (29,7%); внесение изменений в законодательство по определению и описанию правовых последствий применения административного ресурса (16%); и повышение уровня сознательности населения (8,1%).

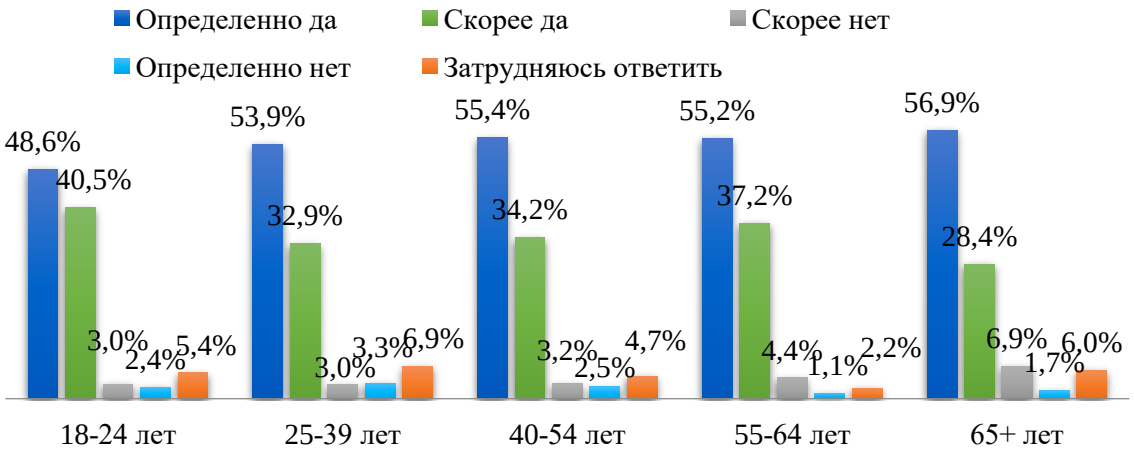
ОБЩИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА

По результатам опроса было выявлено, что подавляющее большинство опрошенных считают, что применение административного ресурса является преступлением. Доля тех, кто ответил «определенно да» и «скорее да» на этот вопрос в совокупности составила 88,5% от общей доли опрошенных. Доля респондентов, не считающих применение административного ресурса преступлением составила 6,1% («скорее нет», «определенно нет»); а 5,5% опрошенных затруднились ответить на вопрос (см. инфографику №1).

Инфографика № 1

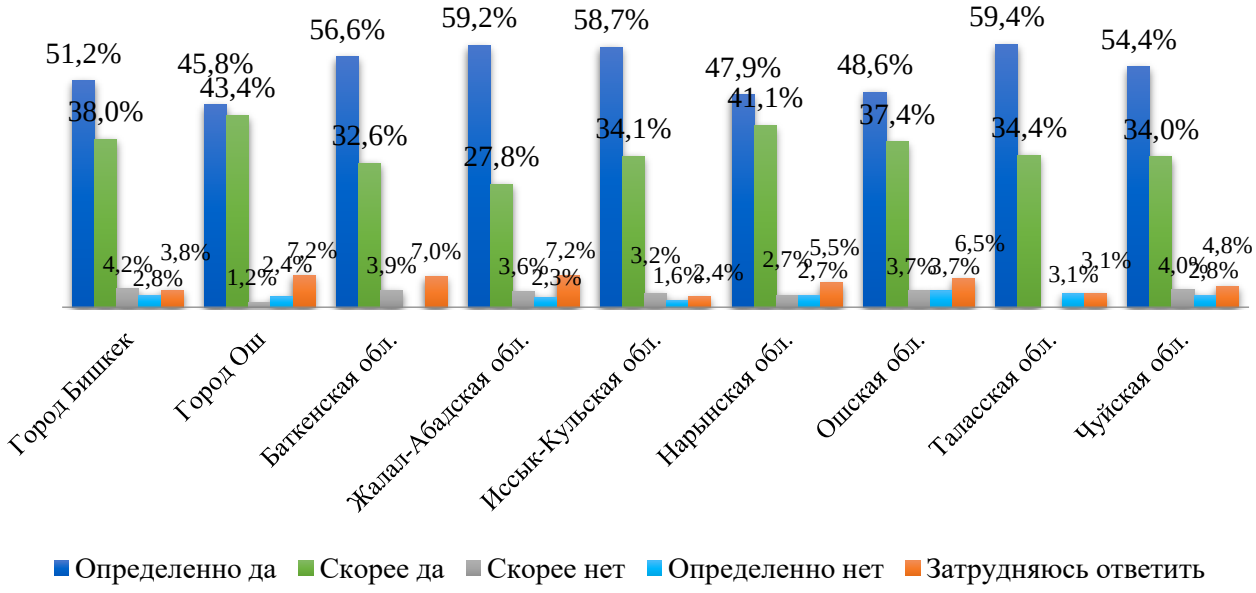
Некоторые различия в ответах по данному вопросу можно увидеть в возрастном разрезе. Как видно из диаграммы 2, респонденты всех возрастов больше всего склонялись к мнению, что применение административного ресурса является преступлением. Не считают преступлением подобные действия, чуть больше чем остальные респонденты, возрастная группа старше 65 лет (8,6%) (см. диаграмму 1).

Диаграмма 1. На ваш взгляд, считается ли применение административного ресурса преступлением? №1639



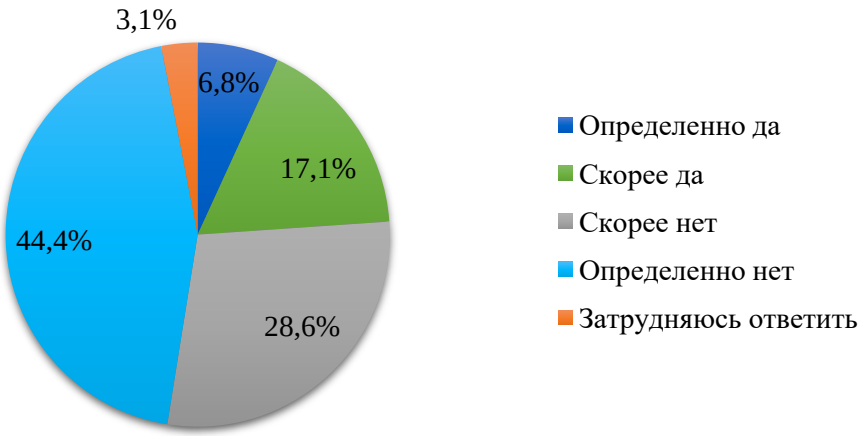
В разрезе по регионам, отрицательного мнения по данному вопросу, чуть больше чем в остальных областях придерживаются респонденты из Ошской области (7,4%) и г. Бишкек (7%). В целом, респонденты всех областей, считают применение административного ресурса преступлением (см. диаграмму 2).

Диаграмма 2. На ваш взгляд, считается ли применение административного ресурса преступлением? №1639



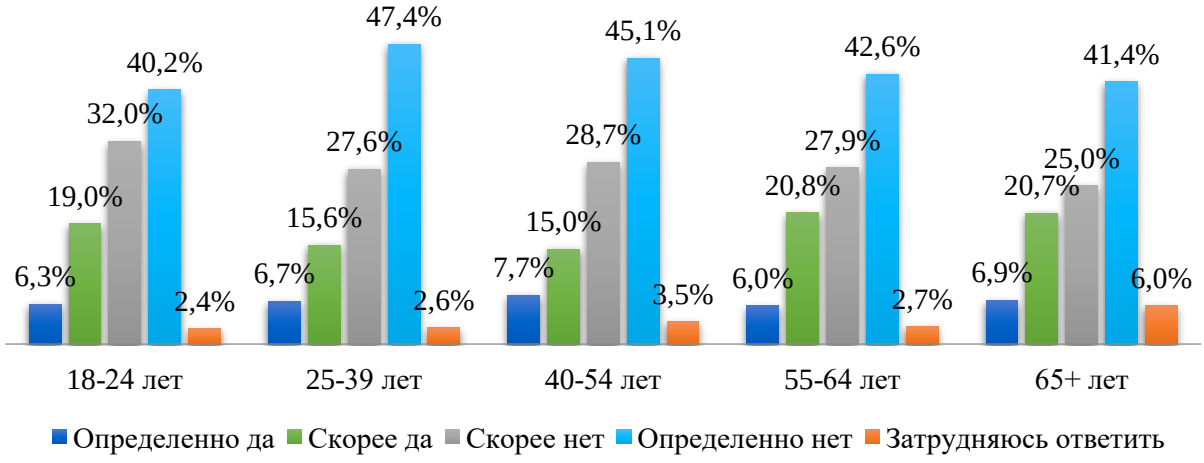
Каждый четвертый опрошенный респондент (в совокупности 23,9%) слышал, что кто-то был привлечен к уголовной ответственности либо осужден за применение административного ресурса. Среди них, 6,8% респондентов ответили «определенно да» на этот вопрос. 73% респондентов сказали, что не слышали о таких действиях (см. диаграмму 3).

Диаграмма 3. Слышали ли вы когда-либо, что кто-то был привлечен к ответственности либо осужден за применение административного ресурса? №1639



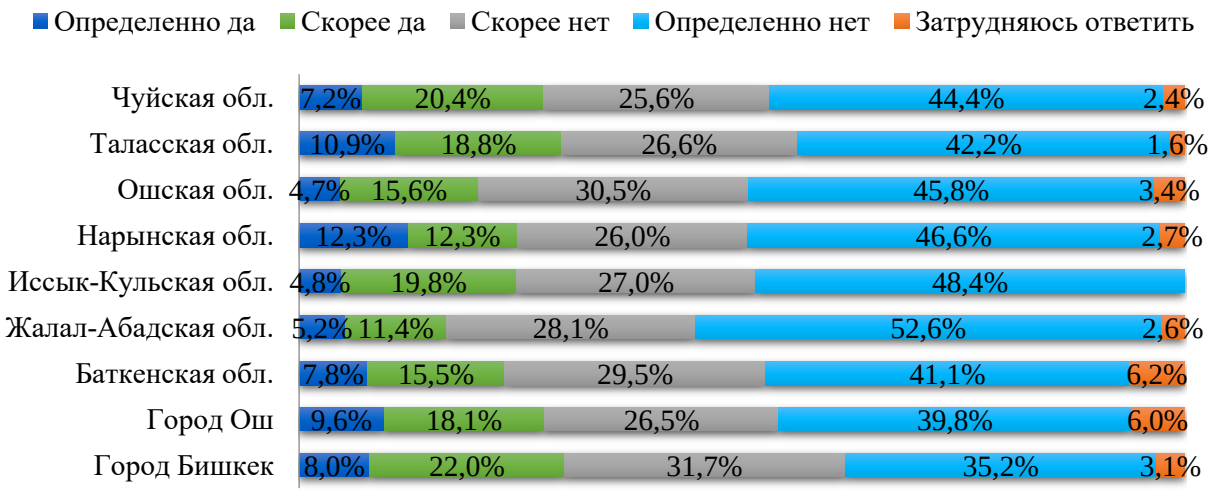
О том, что кто-то был привлечен к ответственности либо осужден за применение административного ресурса больше всего слышали респонденты в возрасте от 55-64 лет (26,8%) и старше 65 лет (27,6%). В остальных возрастных группах превалирует доля тех, кто не слышал о таких мерах против применения административного ресурса (см. диаграмму 4).

Диаграмма 4. Слышали ли вы когда-либо, что кто-то был привлечен к ответственности либо осужден за применение административного ресурса? №1639



В региональном разрезе, о привлечениях к ответственности либо осуждении за применение административного ресурса больше всего слышали в городах Бишкек (30%), Ош (27,7%), Таласской (29,7%) и Чуйской (27,6%) областях. Меньше всего таковых оказалось среди жителей Жалал-Абадской области, доля которых составила в совокупности ответов «определенно да» и «скорее да» - 16,7%. Соответственно, в данной области было больше всего тех, кто не слышал о подобных мерах (80,7%) (см. диаграмму 5).

Диаграмма 5. Слышали ли вы когда-либо, что кто-то был привлечен к ответственности либо осужден за применения административным ресурсом? №1639

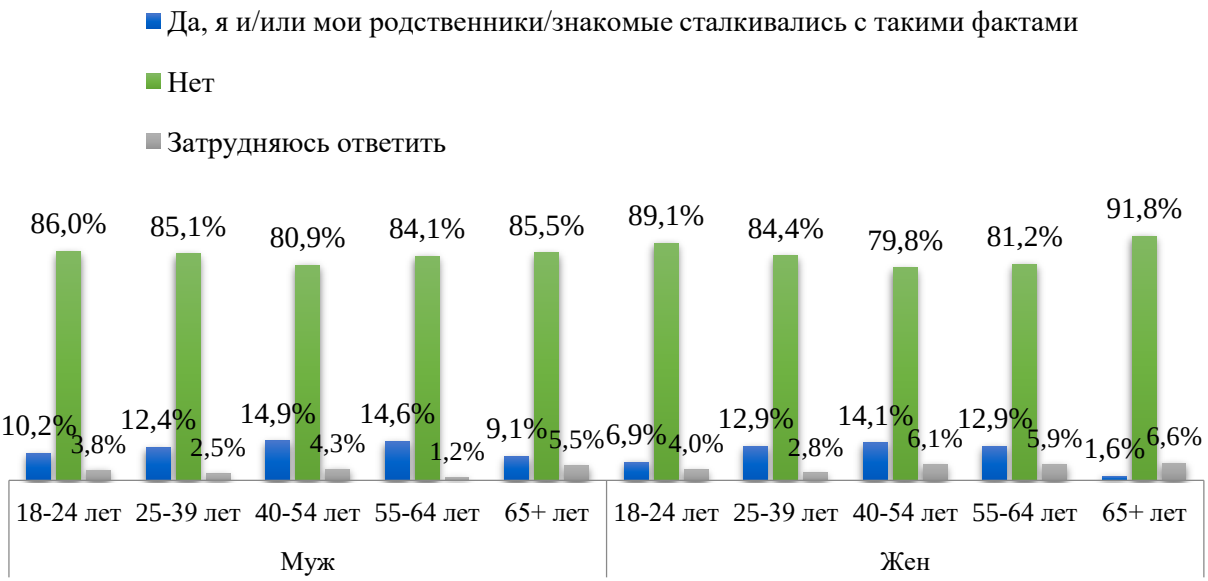


Каждый восьмой респондент признался, что сталкивался лично, либо ему/ей известны случаи, когда их родственники и знакомые сталкивались с фактами применения административного ресурса. Большинство респондентов отметили, что не сталкивались с такими фактами. 3,9% опрошенных затруднились ответить на вопрос (см. диаграмму 6).

Диаграмма 6. Сталкивались ли Вы, либо Ваши родственники и знакомые с фактами применения административного ресурса? №1639

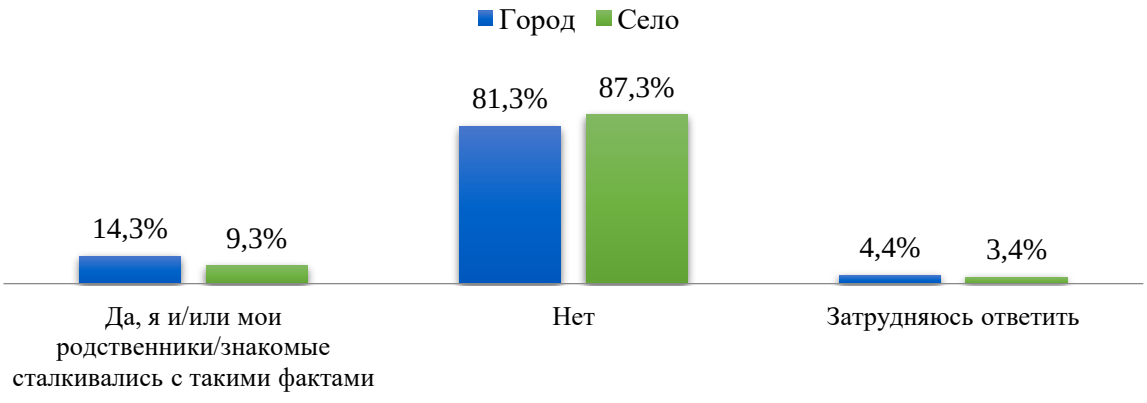
В половозрастном разрезе, с фактами применения административного ресурса чаще всего сталкивался каждый седьмой респондент мужского пола от 40 до 64 лет и женского пола от 40-54 лет. Меньше всего сталкивались с такими фактами респонденты от 18-24 лет и старше 65 лет (см. диаграмму 7).

Диаграмма 7. Сталкивались ли Вы, либо Ваши родственники и знакомые с фактами применения административного ресурса? №1639



Городские жители сталкивались с фактами применения административного ресурса намного чаще, чем жители сельских местностей. Так, каждый седьмой городской житель и каждый одиннадцатый сельский житель сказали, что сталкивались лично, либо ему/ей известны случаи, когда их родственники и знакомые сталкивались с фактами применения административного ресурса (см. диаграмму 8).

Диаграмма 8. Сталкивались ли Вы, либо Ваши родственники и знакомые с фактами применения административного ресурса? №1639



Как видно из диаграммы ниже, доля тех, кто сталкивался с фактами применения административного ресурса больше всего отмечается среди жителей г. Бишкек (18,1%), Нарынской (13,7%), Иссык-Кульской (12,7%) и Чуйской (11,6%) областей. Примечательно, что среди жителей Баткенской области и г. Ош больше тех, кто затруднились ответить на этот вопрос (см. диаграмму 9).

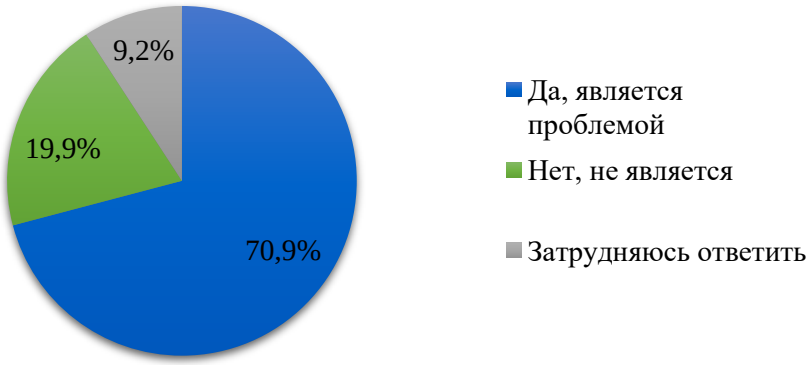
Диаграмма 9. Сталкивались ли Вы, либо Ваши родственники и знакомые с фактами применения административного ресурса? №1639

Почти каждый второй респондент из числа тех, кто сталкивался с фактами применения административного ресурса, в качестве основного способа отмечали - склонение государственных и муниципальных служащих голосовать за определенного кандидата в обмен на лояльное отношение руководства либо угроза увольнения (46,4%). Каждый пятый респондент столкнулся с принуждением государственных и муниципальных служащих к сбору подписей, агитационной и иной деятельности (21,1%). Каждый шестой отметил раздачу продуктовых пакетов, денег, угля, муки и т.д. представителями государственных/местных органов власти (16,5%). Меньше всего, респонденты отмечали такие способы применения административного ресурса как, использование должностными лицами служебной машины и др. инвентаря; агитация за определенного кандидата или партии в государственных СМИ; угрозы отчисления из ВУЗа, либо физического насилия (см. Инфографику №2).

Инфографика № 2

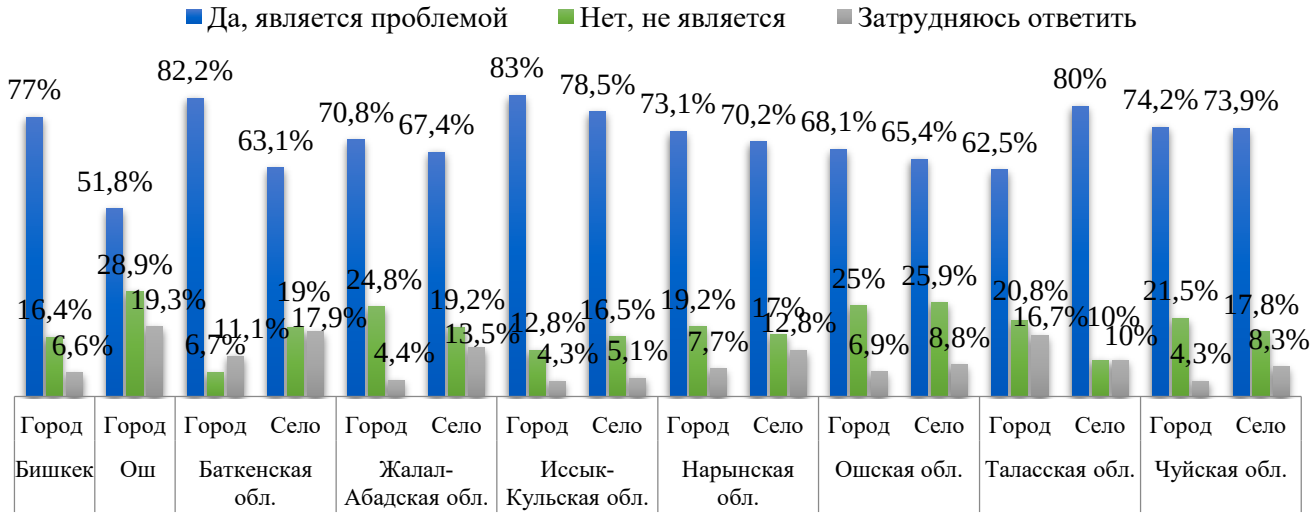
Несмотря на то, что подавляющее большинство респондентов считают применение административного ресурса преступлением, по мнению каждого пятого респондента, применение административного ресурса не является проблемой. Но, все же, большинство респондентов считают это проблемой (70,9%). Следует отметить, что каждый одиннадцатый респондент затруднился ответить на данный вопрос (см. диаграмму 10).

Диаграмма 10. На Ваш взгляд, является ли применение административного ресурса проблемой? №1639

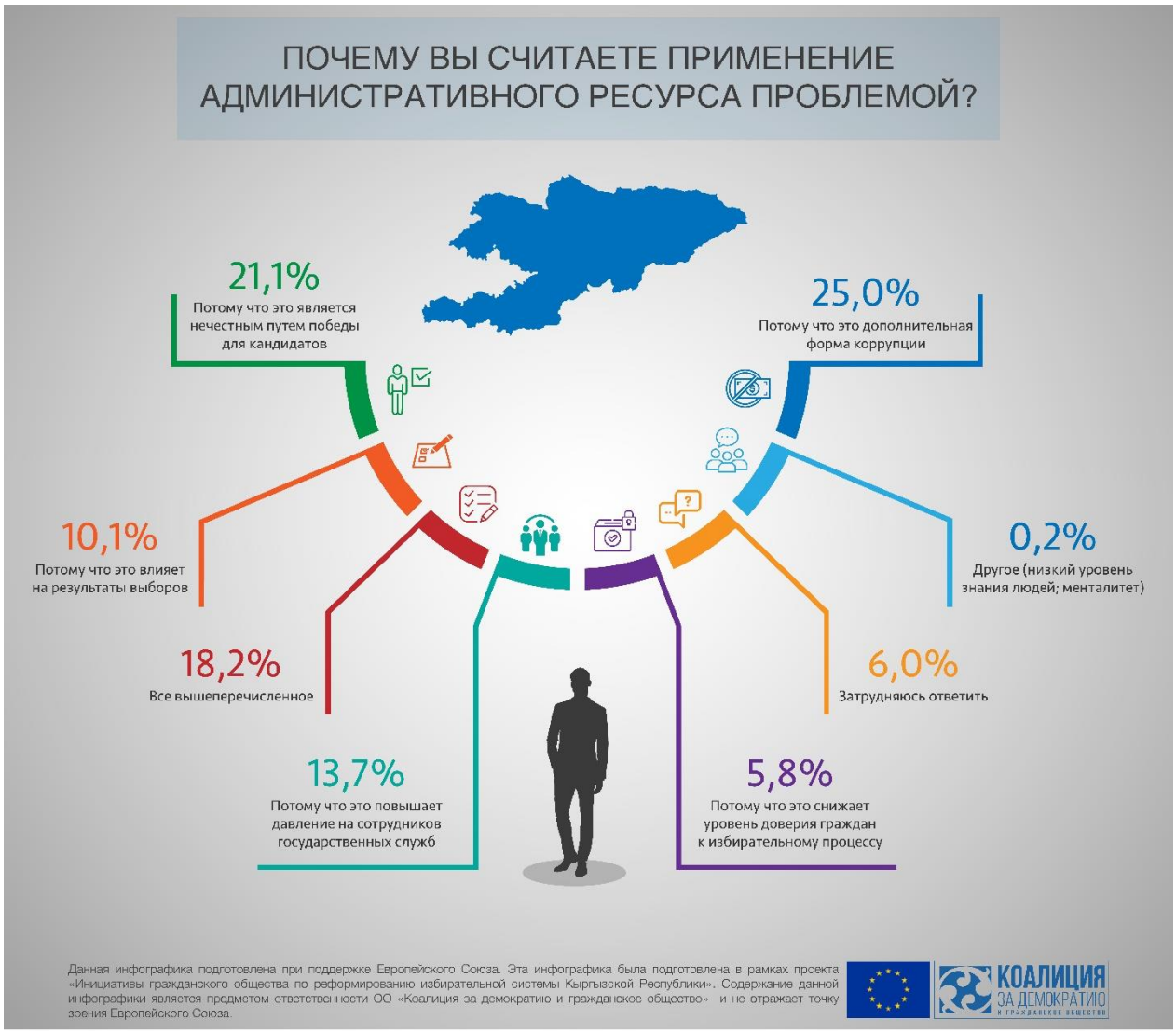


В целом, большинство респондентов из всех областей, считают применение административного ресурса во время выборов проблемой. Доля тех, кто не считает проблемой применение административного ресурса наиболее высокая в городах Ош (28,9%), Жалал-Абадской области (24,8%), Чуйской области (21,5%), а также в городах и селах Ошской области (по 25%). Затруднения в ответах чаще всего этот вопрос вызывал среди жителей города Ош (19,3%) Таласской области (16,7%), а также сельских жителей Баткенской (17,9%), Жалал-Абадской (13,5%), Нарынской (12,8%) областей (см. диаграмму 11).

Диаграмма 11. На Ваш взгляд, является ли применение административного ресурса проблемой? №1639



Каждый четвертый респондент считает, что применение административного ресурса является проблемой, потому что это одна из форм коррупции. Каждый пятый респондент уверен в том, что применение административного ресурса не приемлемо, потому что является нечестным путем победы для кандидатов. Каждый седьмой опрошенный считает, что применение административного ресурса повышает моральное давление на сотрудников государственных служб. А по мнению каждого десятого опрошенного это напрямую влияет на результаты выборов. 18,2% опрошенных считают, что применение административного ресурса ведет ко всем выше перечисленным проблемам одновременно (см. инфографику №3)



Инфографика № 3

По мнению респондентов, в число тех, кто больше всего подвергается административному ресурсу, попадают государственные служащие (25,5%), учителя (11%), врачи (7%), муниципальные служащие (5%) и милиционеры (4%). Меньше всего среди них, по мнению опрошенных, директора средних школ, военные, ректора ВУЗов, преподаватели и студенты. Чуть менее трети респондентов выразили мнение, что все вышеперечисленные лица одинаково подвергаются административному ресурсу (см. диаграмму 12). Каждый шестой респондент затруднился ответить на этот вопрос.

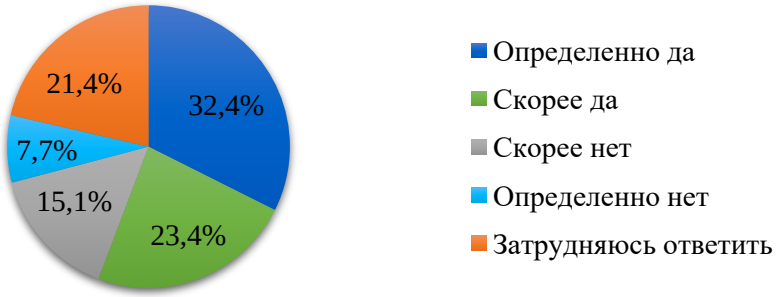
Диаграмма 12. Как Вы считаете, кто больше всего подвергается административному ресурсу? №1639

Некоторые различия в ответах респондентов можно увидеть в разрезе по месту их проживания. Так, городские жители чаще говорили, что государственные и муниципальные служащие больше всего подвергаются административному ресурсу. В то же время, жители сельских местностей, чаще отмечали учителей, врачей, либо затруднялись ответить (см. диаграмму 13).

Диаграмма 13. Как Вы считаете, кто больше всего подвергается административному ресурсу? №1639

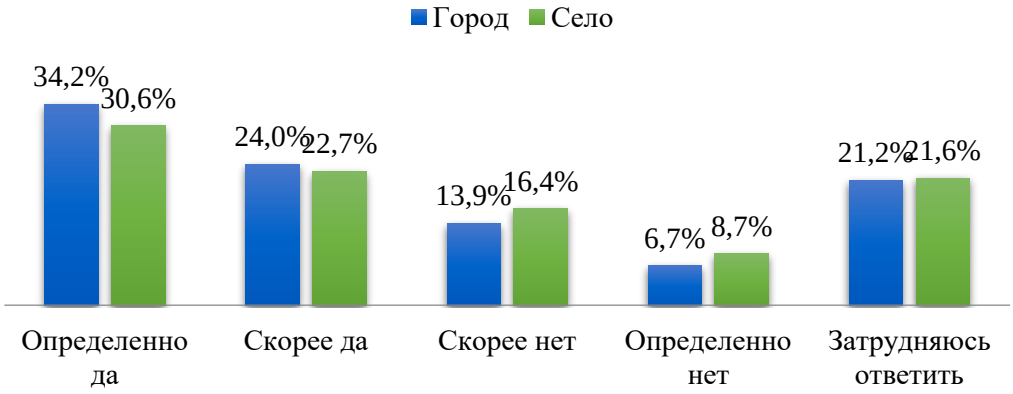
55,8% опрошенных людей в совокупности отметили «определенно да» и «скорее да» на вопрос о том, могло ли повлиять применение административного ресурса на результаты Президентских выборов 2017 года. Доля тех, кто ответили на этот вопрос отрицательно, составила 22,8% опрошенных. Каждый пятый респондент затруднился ответить на этот вопрос (см. диаграмму 14).

Диаграмма 14. По Вашему мнению, повлияло ли применение административного ресурса на результаты Президентских выборов 2017г.? №1639



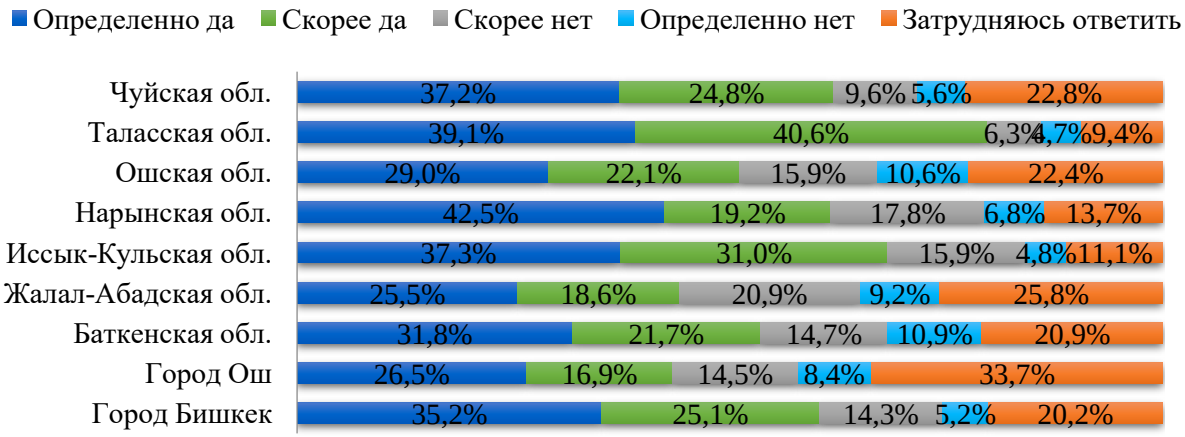
Небольшие различия по данному вопросу можно увидеть в разрезе по месту проживания респондентов. Жители городских местностей больше отвечали положительно на этой вопрос, тогда как жители сельских местностей больше реагировали отрицательно на этот вопрос (см. диаграмму 15).

Диаграмма 15. По Вашему мнению, повлияло ли применение административного ресурса на результаты Президентских выборов 2017г.? №1639

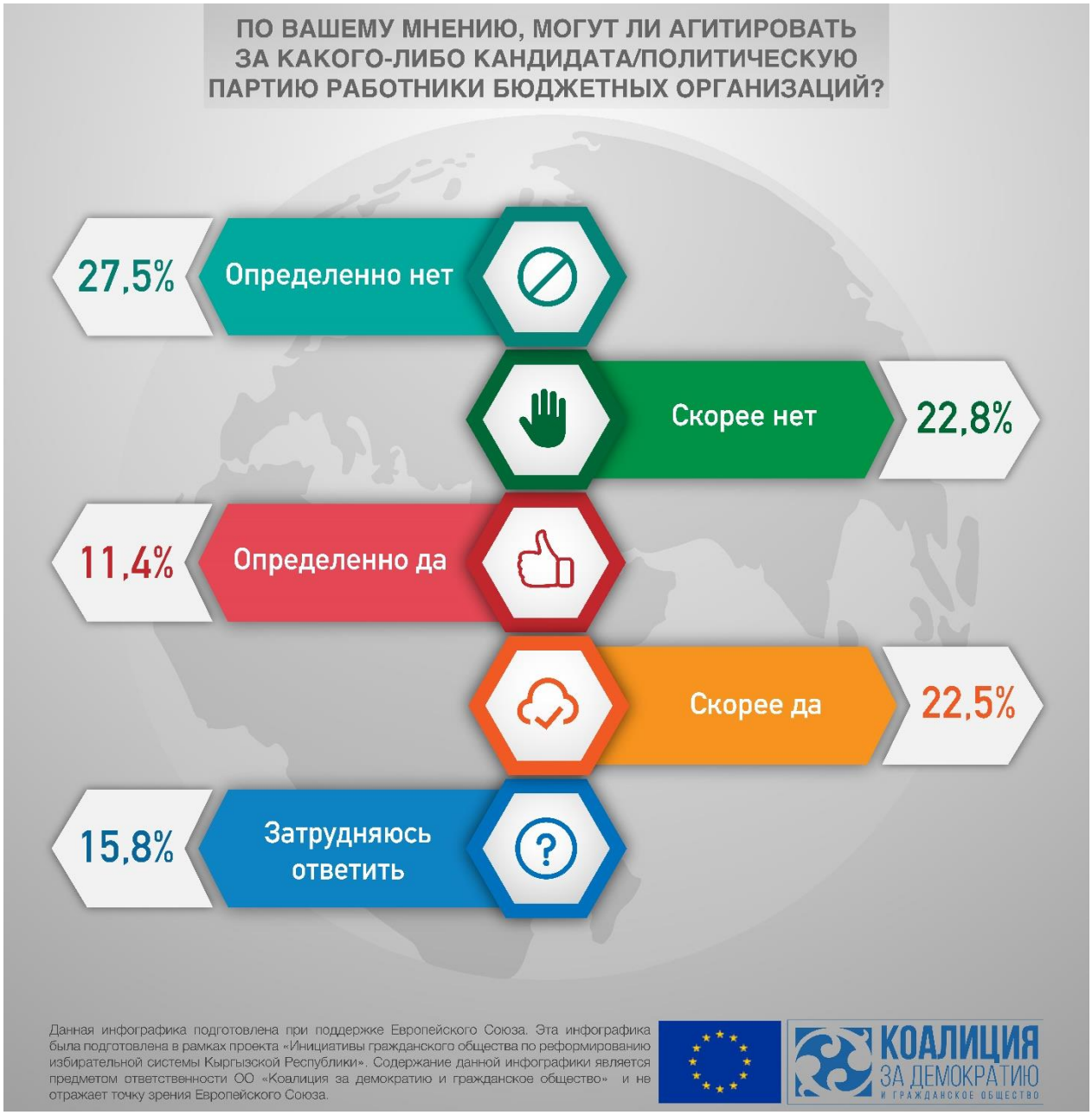


В областном разрезе о том, что применение административного ресурса повлияло на результаты Президентских выборов 2017 г. больше всего отметили жители Таласской области, доля которых составила 79,7%. В остальных областях доля таковых варьируется между 43,6% в г. Ош и 62% в Чуйской области. Отрицательно на этот вопрос чаще всего отвечали жители южных областей, но больше всего Жалал-Абадской области (30,1%). Менее всего отрицательных ответов на данный вопрос отмечается в Чуйской (15,2%) и Таласской (10,6%) областях (см. диаграмму 16).

Диаграмма 16. По Вашему мнению, повлияло ли применение административного ресурса на результаты Президентских выборов 2017г.? №1639

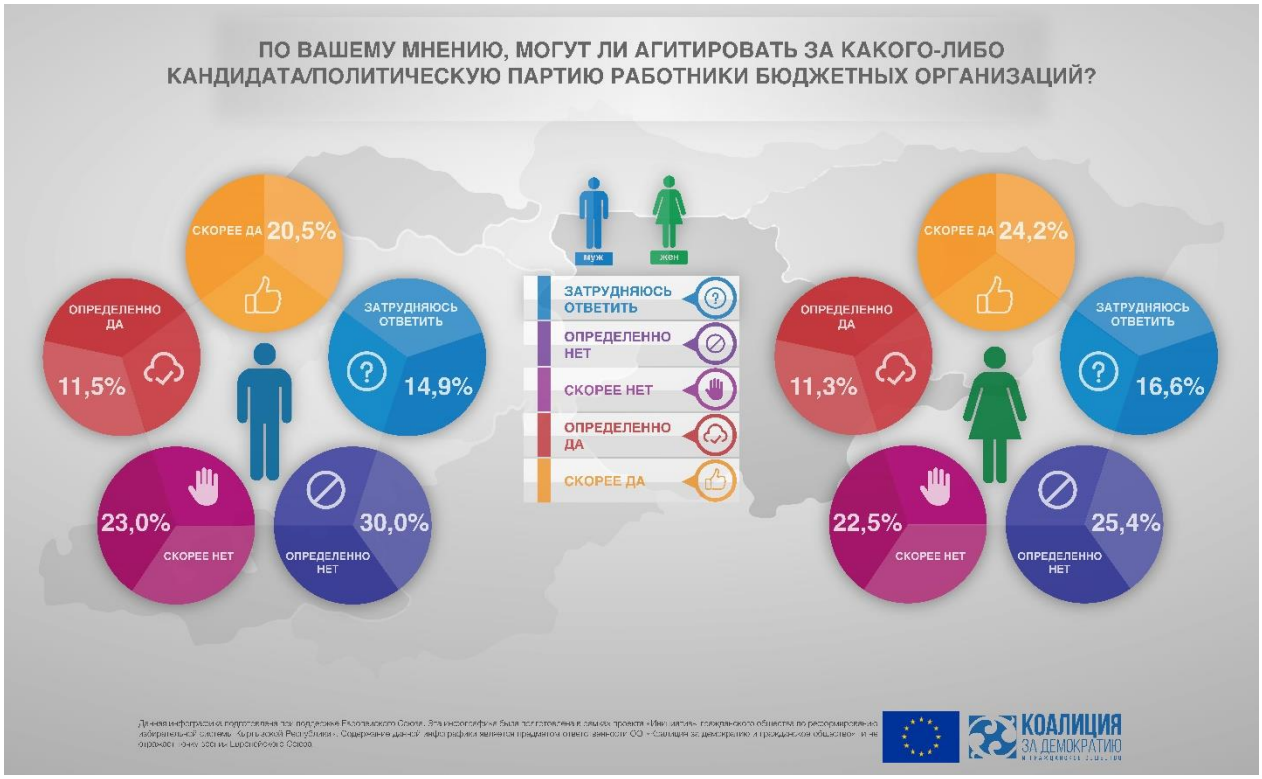


Чуть более трети респондентов считают, что работники бюджетных организаций могут агитировать за любого кандидата или политическую партию. Среди них 11,4% опрошенных уверенно отвечали «определенно да». Отрицательного мнения придерживается ровно половина опрошенных (50,3%). 27,5% из которых отвечали «определенно нет». Каждый шестой респондент затруднялся ответить на этот вопрос (см. инфографику №4)



Инфографика № 4

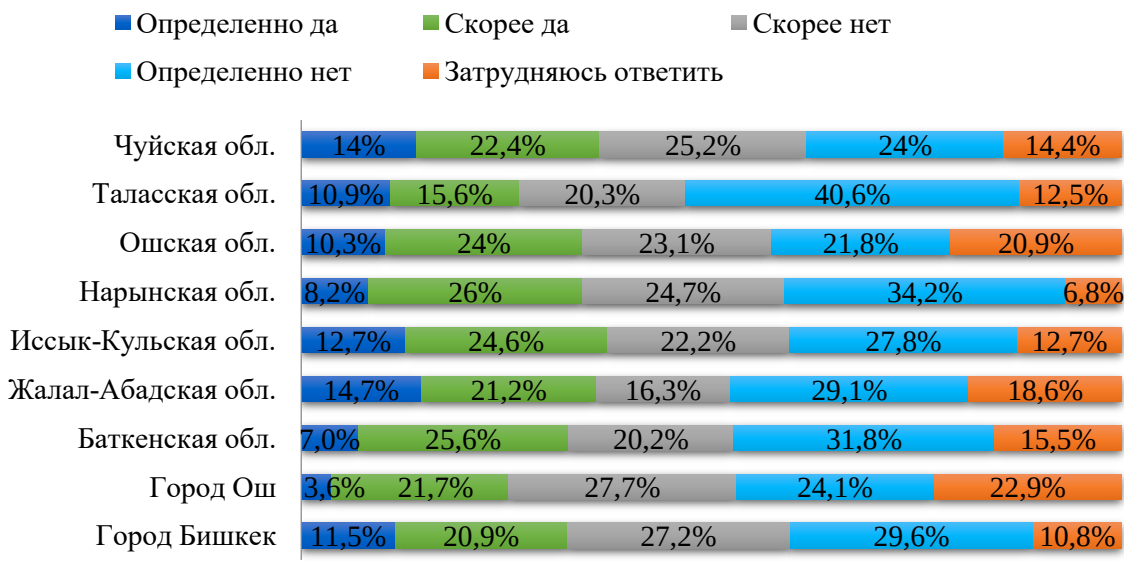
Респонденты женского пола немного чаще отвечали положительно на этот вопрос, в то время как респонденты мужского пола чуть больше отвечали отрицательно (см.инфографику №5).



Инфографика №5

В региональном разрезе, во всех областях превалируют отрицательные ответы по данному вопросу. Стоит отметить, что положительного мнения о том, что работники бюджетных организаций могут агитировать за любого кандидата или политическую партию, меньше всего придерживаются жители Таласской области (26,6%) и г. Ош (25,3%). В остальных областях доля таковых варьируется от 32,6% до 37,3% (см. диаграмму 17).

Диаграмма 17. По Вашему мнению, могут ли агитировать за какого-либо кандидата/политическую партию работники бюджетных организаций? №1639



В тройку решений, что необходимо сделать, для решения проблемы применения административного ресурса, респонденты включили:

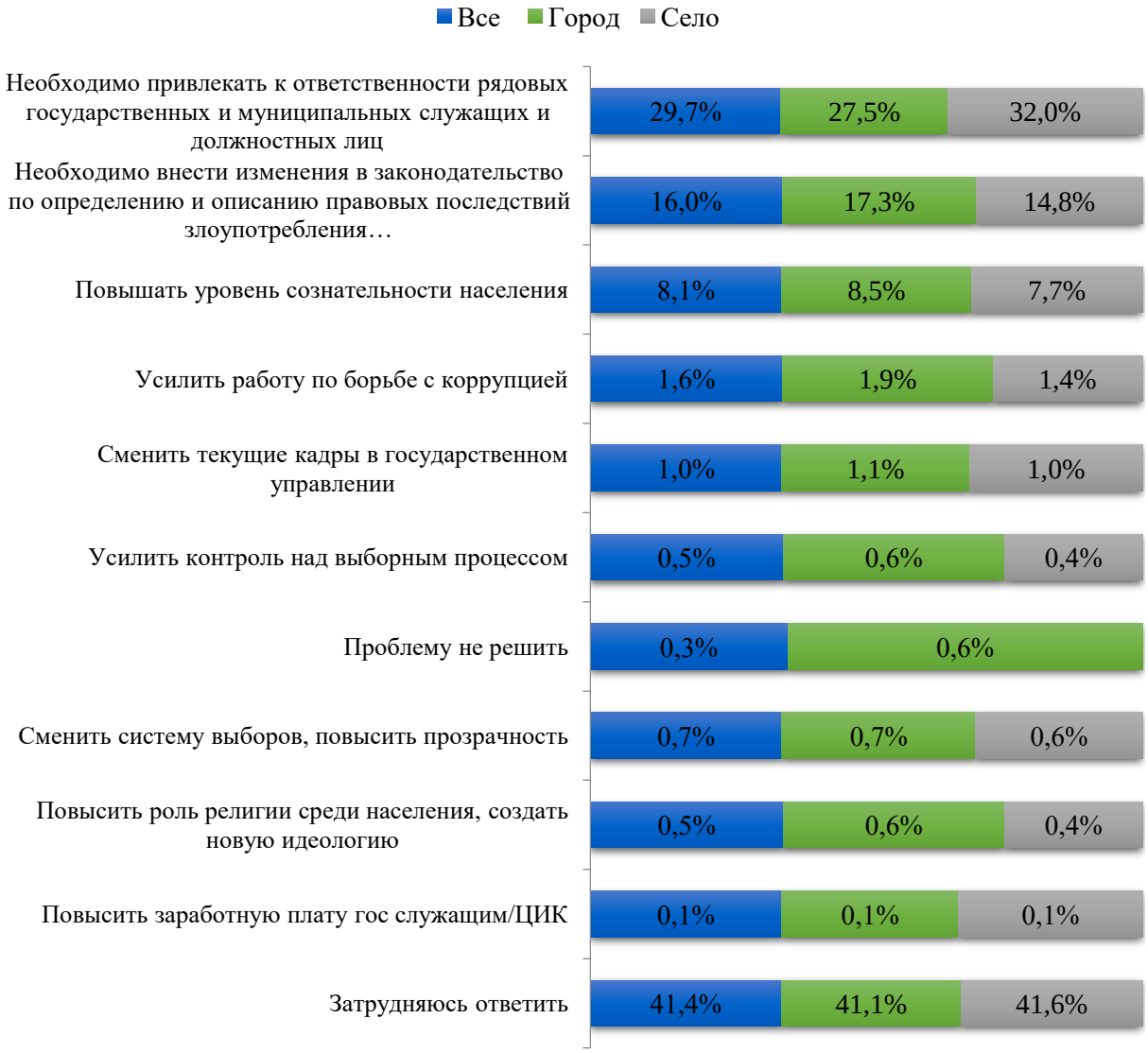
- привлечение к ответственности рядовых государственных и муниципальных служащих и должностных лиц (29,7%);

- внесение изменений в законодательство по определению и описанию правовых последствий применения административного ресурса (16%);

- повышение уровня сознательности населения (8,1%).

Примечательно что, сельские жители чаще отмечали в качестве решения привлечение к уголовной ответственности должностных лиц. Тогда как, городские жители больше выбирали внесение изменений в законодательство и повышение уровня сознания населения (см. диаграмму 18).

Диаграмма 18. Как Вы думаете, что необходимо сделать, чтобы решить проблему применения административного ресурса? №1639



МЕТОД СБОРА И АНАЛИЗА ДАННЫХ

Опрос был проведен при помощи специализированной компьютерной системы телефонного опроса CATI (Computer Assisted Telephone Interviewing). Такой метод позволяет быстро и качественно провести сбор данных по социально значимым вопросам. Важное преимущество телефонных опросов состоит в том, что информацию можно получить быстро и также быстро ее обработать. Также, одним из преимуществ является надежность, так как у организации есть возможность контроля за проведением опроса через непосредственное присутствие в операторской. Кроме того, интервьюеры находятся под наблюдением супервайзера, который может прослушать любой ведущийся разговор и контролирует работу интервьюеров.

Для опроса сотовые телефонные номера были случайно сгенерированы специально разработанной компьютерной программой. Кроме того, для дозвона на стационарные телефоны была использована база данных стационарных телефонных номеров по каждой области.

Исследуемая совокупность

Исследуемой совокупностью явилось городское и сельское население Кыргызстана в возрасте от 18 лет и старше, постоянно проживающее на территории 9 регионов страны: г. Бишкек, г. Ош, Чуйская область, Иссык-Кульская область, Таласская область, Нарынская область, Жалал-Абадская область, Ошская и Баткенская области.

Характеристики	**Страновое распределение в % по данным НацСтатКома в 2018 году[2]**	**Распределение в выборке**
Пол		
Мужчины	49,6%	46,6%
Женщины	50,4%	53,4%
Возраст		
18-24	19,1%	20,2%
25-39	37,9%	37,1%
40-54	24,2%	24,5%
55-64	11,5%	11,2%
65+	7,3%	7,1%
Область		
Город Бишкек	16%	17,5%
Город Ош	4,6%	5,1%
Баткенская обл.	8,2%	7,9%
Жалал-Абадская обл.	19%	18,7%
Иссык-Кульская обл.	7,7%	7,7%
Нарынская обл.	4,5%	4,5%
Ошская обл.	21%	19,6%
Таласская обл.	4,1%	3,9%
Чуйская обл.	14,7%	15,3%

Таблица 1. Сравнение выборочных и генеральных совокупностей по трем демографическим характеристикам

[2] Электронная база данных НСК: http://www.stat.kg/ru/statistics/naselenie/

Дизайн выборки

Выборка была одинаково распределена между семью областями и городами Бишкек и Ош. Такое равное распределение выборки позволило снизить статистическую погрешность. Погрешность для данного размера выборке считалась по формуле:

Мое $=\frac{1}{\sqrt{n}}$

Где n – это размер выборки.

В общей сложности было опрошено 1639 человек. Для такого объема выборочной совокупности максимальная статистическая погрешность выборки при доверительном уровне 95% равна 2,5%.

Общий отбор респондентов осуществлялся с контролем половозрастных квот, региональных квот (область/город/село), а также квот по использованию только мобильных, только стационарных номеров и квот для респондентов, использующих как мобильную, так и стационарную связь.

При дозвоне на стационарные телефонные номера опрашивался тот, кто поднимал трубку. Случайность обеспечивалась тем, что стационарные номера выбирались из общей базы данных случайным методом. При дозвоне на сотовые номера опрашивался тот респондент, который поднимал трубку. Номера сотовых телефонов генерировались случайно при помощи специального программного обеспечения.

Респондентами были граждане, которые пользуются услугами следующих операторов сотовой и стационарной связи:

-Beeline
-Megacom
-O!
-Кыргызтелеком

Обработка данных

Обработка результатов опроса проводилась с применением пакета специализированного программного обеспечения статистического и эконометрического моделирования SPSS.

Вопросник

Анкета для телефонного опроса, состояла из 7 демографических и 11 вопросов, направленных на изучение мнения граждан Кыргызстана о проблеме применения административным ресурсом во время выборов.

Анкета состояла из закрытых и полузакрытых вопросов. Инструментарий был составлен на русском языке и переведен на кыргызский язык. Оба варианта были использованы при опросе в зависимости от языка респондента. Заполнение одной анкеты варьировалось от 2 до 10 минут и, в среднем, занимало 4 минуты.