Особенности внутренней миграции в Кыргызстане

Отчет по результатам телефонного опроса граждан Кыргызстана

Июль 2019

Данный отчет стал возможным благодаря помощи американского народа, оказанной через Агентство США по международному развитию (USAID). Общественное объединение «Коалиция за демократию и гражданское общество» несет ответственность за содержание публикации, которое не обязательно отражает позицию USAID или Правительства США.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 2
ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ 3
ОБЩИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА 6
Основные направления внутренней миграции 6
Причины внутренней миграции 8
Социально-демографический портрет внутреннего мигранта 9
Основные проблемы внутренних мигрантов 10
Оценка работы государственного регулирования внутренней миграции 14
Вероятность обратной миграции 15
Мнение постоянного населения о внутренних мигрантах 17
Потенциал внешней миграции 23
Индекс социальных оценок 25
МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ 27
Исследуемая совокупность 27
Дизайн выборки 28
Обработка данных 28
Инструментарий 28

ВВЕДЕНИЕ

Общественное объединение «Коалиция за демократию и гражданское общество», в рамках своей деятельности, провела опрос мнения граждан Кыргызстана об особенностях внутренней миграции в стране. Общенациональный телефонный социологический опрос проводился с 2 по 13 июля 2019 года.

Целью опроса стало исследование уровня внутренней миграции в стране, выявлении ее основных причин и направлений, определении списка проблем, с которыми сталкиваются мигранты, формировании социально-демографического портрета внутреннего мигранта, а также изучение мнения оседлого населения страны относительно вопросов внутренней миграции. Помимо основных задач, был измерен уровень удовлетворенности граждан работой государственных органов в области регулирования внутренней миграции, рассчитан индекс социальных ожиданий.

В процессе исследования были опрошены две основные целевые группы: внутренние мигранты, граждане Кыргызстана, переехавшие из одного региона в другой в пределах страны менее 10 лет назад, и лица, изначально проживающие в определенном регионе Кыргызстана.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

- По итогам исследования, доля внутренних мигрантов, граждан, переехавших из одного региона Кыргызстана в другой менее 10 лет назад, среди общего населения составила 8%. Количество мигрантов преобладает в столичных регионах, г. Бишкек-20%, г. Ош- 10%, Чуйской области – 9%. В основном это уроженцы сел Ошской (16%), Джалалабадской (12%), Нарынской (12%) областей.

- Основные причины, побуждающие граждан переезжать из одного региона в другой, несколько отличаются в зависимости от пола приезжего. Для мужчин, основными побуждающими к переезду факторами стали: поиск работы, безработица в месте проживания, (53%), возможность заработать больше (32%), стремление улучшить свой уровень жизни (30%). Для женщин, основными причинами, побудившими их к переезду, стали: замужество (37%), поиск работы (27%), возможность получить или дать образование детям (23%).

- Образ внутреннего мигранта, по данным исследования, сложился следующим образом. Среди них можно выделить две основные группы. К первой группе относятся лица от 25 до 39 лет (53%), в большинстве случаев, состоящие в браке (69%). Ко второй относятся лица от 18 до 24 лет (28%), никогда не вступавшие в брак (29%). Представители этих групп равномерно распределены по половому признаку. Среди них преобладают лица, имеющие среднее (50%) или высшее (27%) образование, с низким (59%) или средним (26%) уровнем дохода.

- Основные сферы деятельности внутренних мигрантов: ведение домашнего хозяйства (20%), частное предпринимательство (17%), работа в частных предприятиях/организациях (16%) и сфере обслуживания (14%).

- Большая часть приезжих, как среди мужчин (43%), так и среди женщин (58%), указали, что при переезде, у них не возникло проблем. Основные проблемы для внутренних мигрантов мужского пола, с которыми они сталкиваются при переезде: проблема доступности жилья (40%), проблема с доступом к медицинским услугам (12%), отсутствие работы с достаточным уровнем дохода (10%). Основная проблемы при переезде для женщин мигрантов: проблемы с жильем (20%), отсутствие работы с достаточным уровнем дохода (12%), проблемы с регистрацией по месту жительства (8%).

- Большинство опрошенных мигрантов живут в собственном доме/квартире (47%), но значительная часть (38%), арендует жилье. Больше половины приезжих не зарегистрированы по месту жительства (52%). Основные причины этого: отсутствие необходимости (69%) и отсутствие необходимых документов (24%)
- Респонденты, зарегистрированные по месту жительства, в большей степени удовлетворены действующей системой регистрации (69%),

респонденты, не зарегистрированные по месту жительства, в большей степени не удовлетворены действующей системой регистрации (71%).

- Внутренние мигранты низко оценивают работу государственных органов в решении проблем граждан в социальной сфере, на 2,5 балла из 5. Основные причины неудовлетворенности: безработица (25%), низкий уровень медицинского обслуживания (15%), отсутствие доступа к образованию (7%).

- Вероятность вернуться в регионы, в которых они проживали ранее среди внутренних мигрантов низкая. Более половины приезжих (51%) не хотели бы вернуться. Основные причины этого: им нравится жить в текущем регионе (49%), нет работы там, откуда они приехали (19%), плохие условия жизни в месте проживания ранее (12%). Незначительная часть (14%) внутренних мигрантов планируют вернуться в регион, где они проживали ранее, их нахождение в текущем регионе, по их словам, является временным.

- Это можно объяснить и тем, что переезд положительно влияет на социальное положение мигрантов. 41% приезжих считают, что их благосостояние немного улучшилось после переезда, 19% считают, что из благосостояние значительно улучшилось.

- Коренные жители регионов оценили уровень внутренней миграции в стране ближе к высокому, 3,5 балла из 5. Подавляющее большинство плохо относится к высокому уровню внутренней миграции, оценка данного параметра составила 2,5 балла из 5.
- Работу государственных органов в решении вопросов, связанных с внутренней миграцией, респонденты также оценили очень низко, 2,1 балл из 5. Основные причины низкой оценки: не развиваются периферийные регионы страны, уровень жизни в них падает (51%),внутренние мигранты живут в тяжелых условиях, им не предоставляется социальная защита(14%), механизмы, по регулированию процессов внутренней миграции не работают или работают крайне неэффективно (12%).

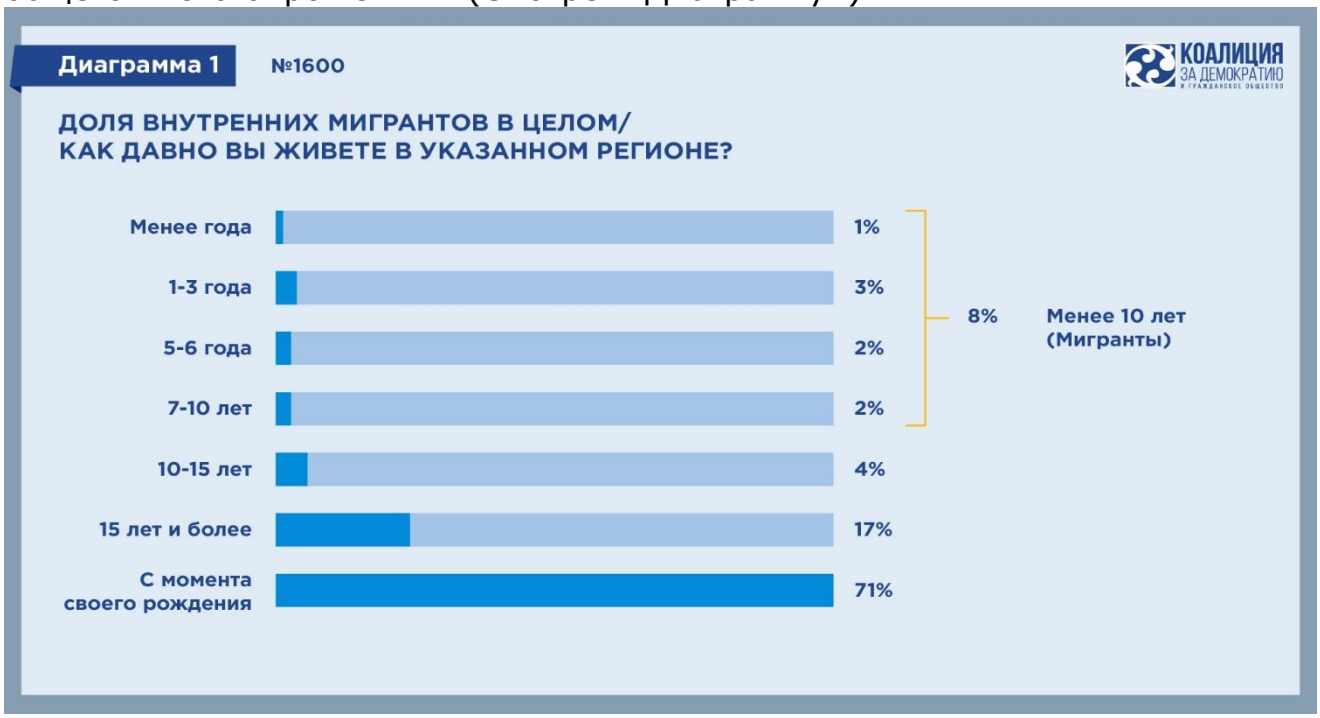
- Потенциал внешней миграции среди населения не высокий, лишь 9,5 % граждан указали, что планируют эмигрировать в другую страну в ближайшие годы. Однако, стоит отметить, что на склонность к эмиграции, оказывают влияние такие факторы, как регион проживания, возраст, уровень образования, и семейное положение.
- Наибольшим потенциалом к эмиграции обладают жители Бишкека, в возрасте от 18 до 24 лет, не состоящие в браке, имеющие высшее или неоконченное высшее образование. Наименьшим потенциалом эмиграции обладают жители в возрасте от 40 до 54 и старше 65 лет, состоящие в браке, имеющие среднее образование.

- Для того чтобы определить, как граждане оценивают ситуацию в стране, был рассчитан индекс социальных оценок. Показатель строился на основе вопроса «Как Вы в целом оцениваете ситуацию, сложившуюся в стране?». Индекс социальных оценок рассчитывался как разница между суммой положительных и отрицательных оценок и среди общего числа респондентов составил 5 пунктов, в возможном диапазоне от -100 до 100. Это говорит о том, что уровень удовлетворенности населения ситуацией в стране низкий, но все же положительный, можно сказать нейтральный.
- Показатели индекса в разрезе групп внутренних мигрантов и жителей, постоянно проживающих в регионе, показывают, что удовлетворенность положением дел в стране во второй группе, значительно выше, чем среди внутренних мигрантов. Индекс социальных оценок постоянного населения составил 7 пунктов, а среди внутренних мигрантов -17 пунктов, что говорит о необходимости проведения мер направленных на улучшение их жизненных условий.

ОБЩИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА

Основные направления внутренней миграции

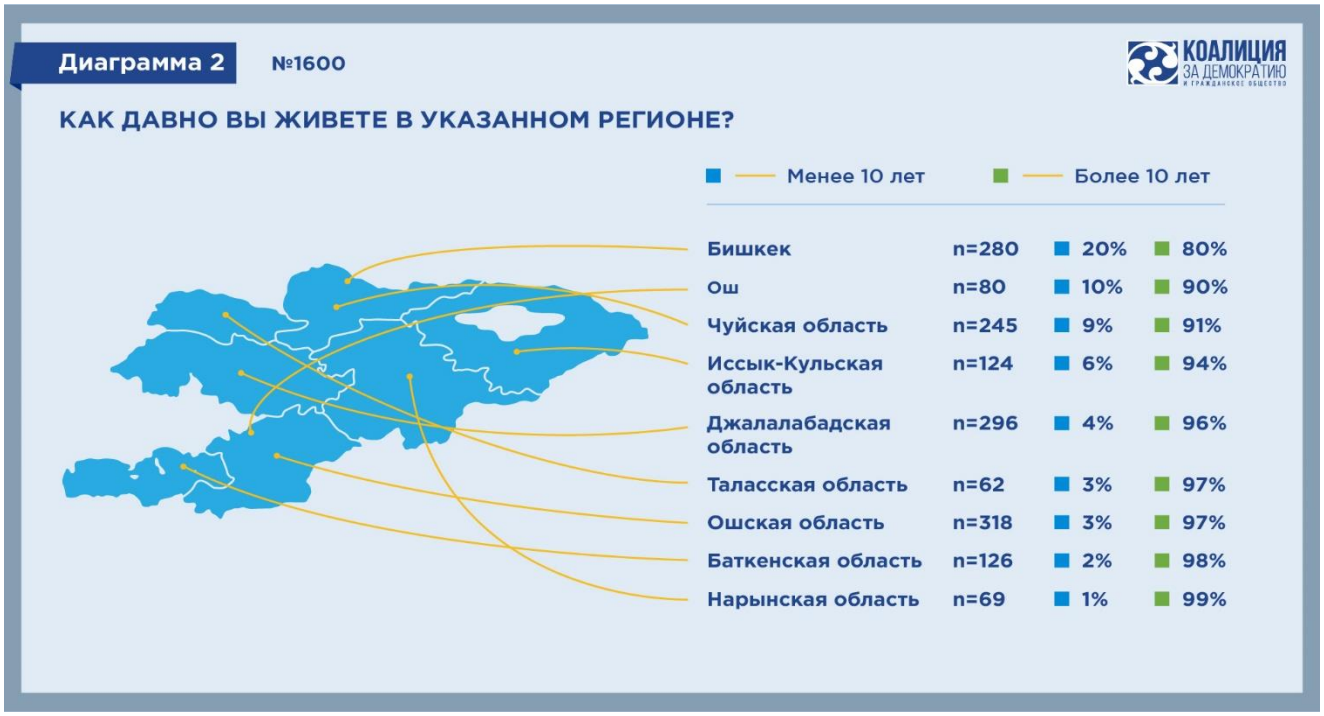
В ходе исследования, доля мигрантов, граждан, менее 10 лет, переехавших из одного региона Кыргызстана в другой, составила 8% от общего числа опрошенных (Смотреть Диаграмму1)



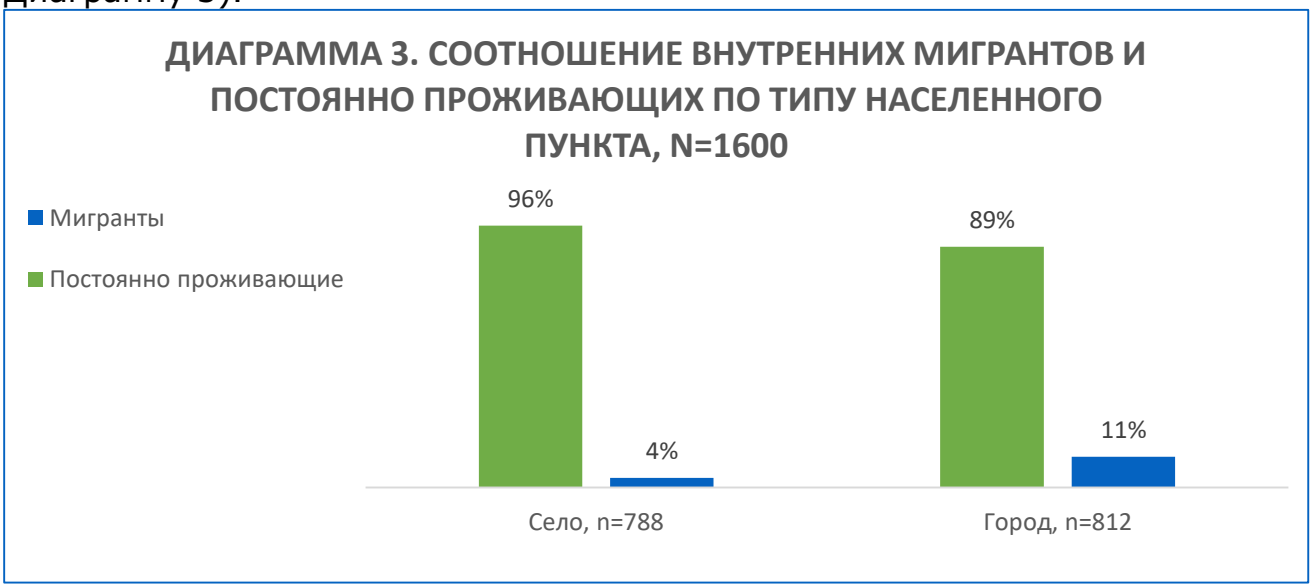
**N- число наблюдений в абсолютном значении, от которого было рассчитано процентное соотношение*

Количество мигрантов, как и ожидалось, преобладает в столичных регионах, г. Бишкек-20%, г. Ош- 10%. На третьем месте, по числу мигрантов, идет Чуйская область – 9%.

Наименьшее число внутренних мигрантов в Нарынской (1%) и Баткенской (2%) областях (Смотреть Диаграмму 2).

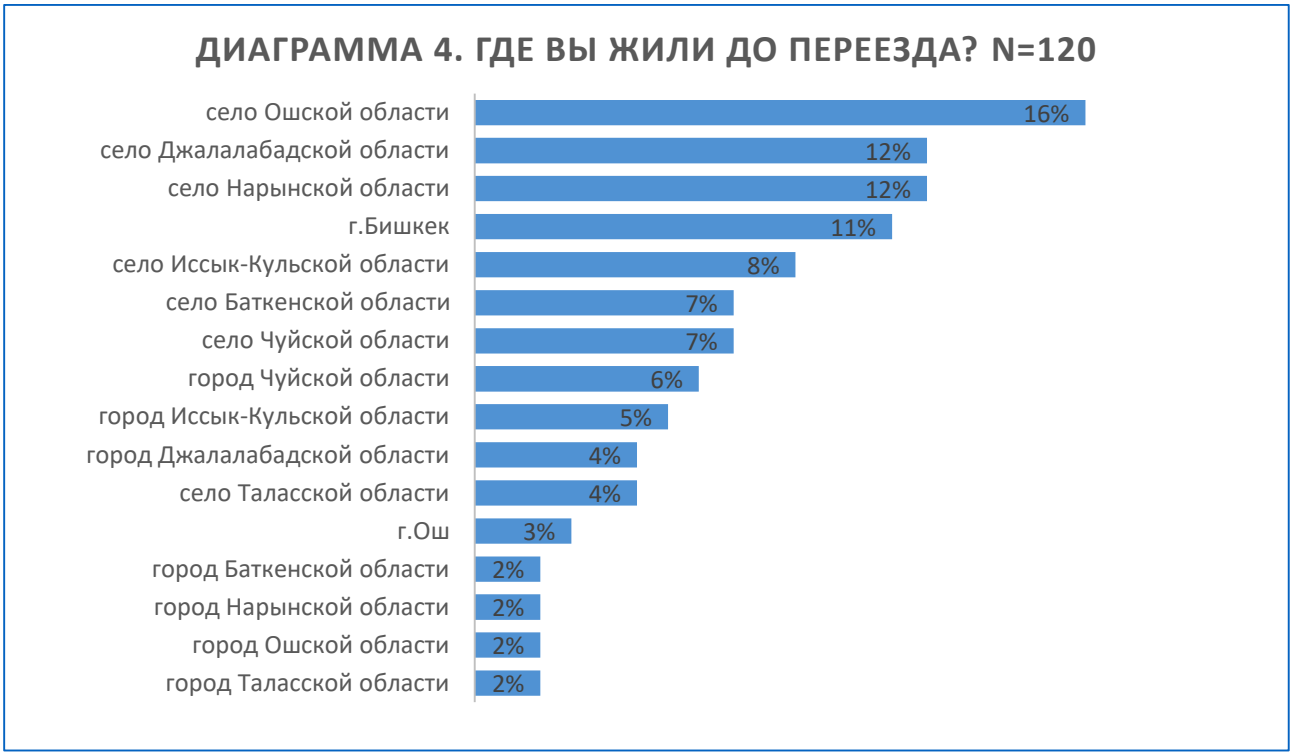


Среди городского населения значительно больше внутренних мигрантов, чем среди сельского, 11% по отношению к 4% соответственно (Смотреть Диаграмму 3).



Подавляющее число внутренних мигрантов, это уроженцы сел Ошской (16%), Джалалабадской (12%), Нарынской (12%) областей. Значительная доля тех, кто указал, что переехал из г.Бишкек-11%. (Смотреть Диаграмму 4).

Таким образом, мы видим характерную для внутренней миграции ситуацию, когда жители из отдаленных регионов, едут в центральные регионы страны. Но есть и те, кто из столицы, едет в другие регионы.



Причины внутренней миграции

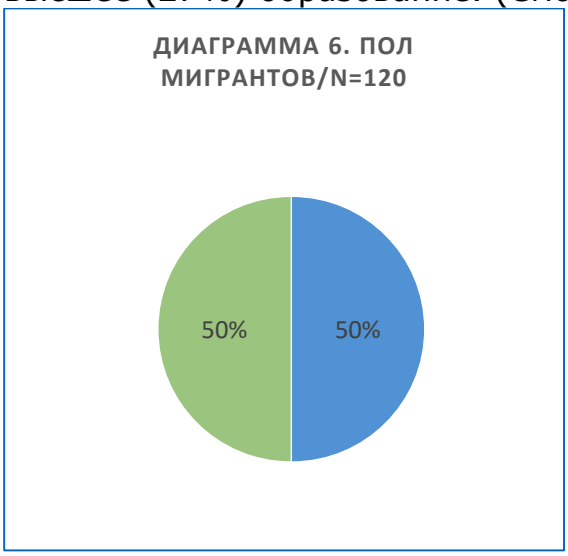
Основные причины, побудившие людей переехать из одного региона в другой, согласно ответам респондентов, распределились следующим образом. На первом месте у мужчин идут, поиск работы, безработица в месте проживания, ее указали 53% опрошенных, на втором месте, возможность заработать больше - 32%, на третьем месте, стремление улучшить свой уровень жизни – 30%.
Среди женщин, основные причины, побудившие их к переезду, это замужество – 37%, поиск работы – 27%, возможность получить или дать образование детям – 23% (Смотреть Диаграмму 5).

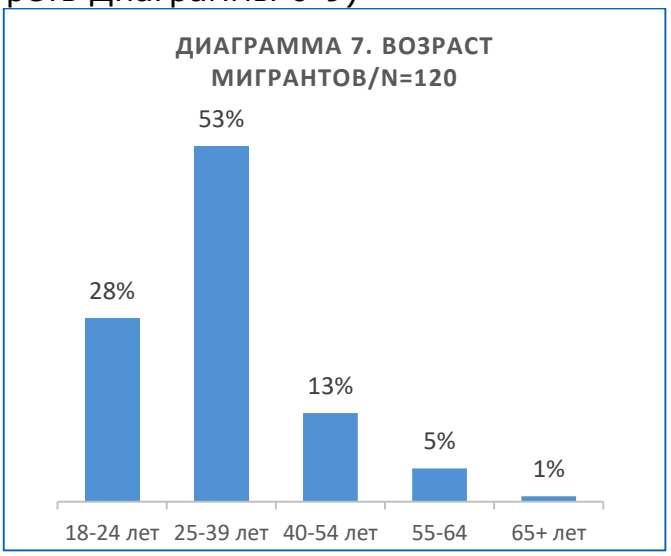
**сумма ответов превышает 100%, т.к. вопрос предполагал возможность выбора нескольких вариантов ответа.*

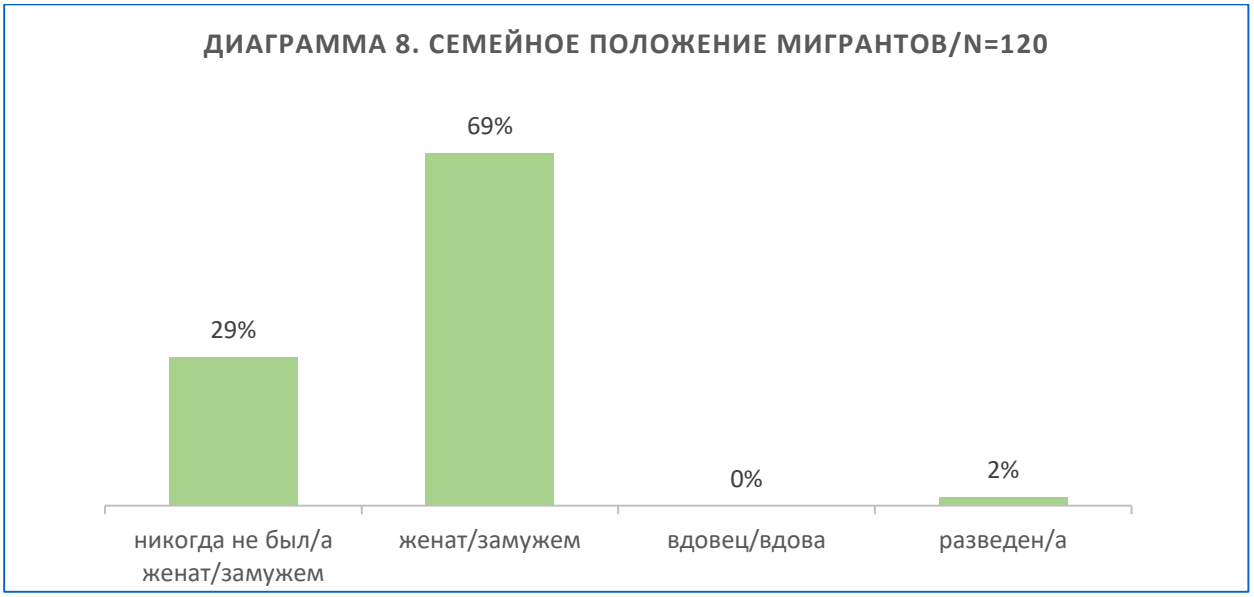
Социально-демографический портрет внутреннего мигранта

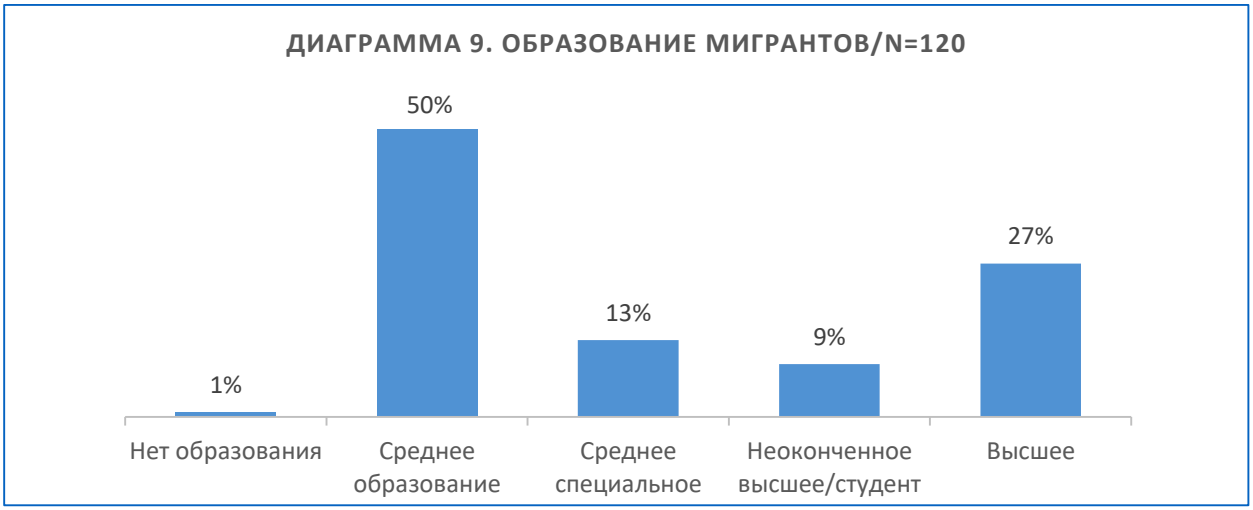
Внутренние мигранты состоят из двух основных групп.
К первой группе относятся лица от 25 до 39 лет (53%), в большинстве случаев, состоящие в браке (69%).
Ко второй относятся лица от 18 до 24 лет (28%), никогда не вступавшие в брак (29%). Оставшуюся часть (19%) составляют лица от 40 лет и старше.

Представители этих групп равномерно распределены по половому признаку. Среди них преобладают лица, имеющие среднее (50%) или высшее (27%) образование. (Смотреть Диаграммы 6-9)



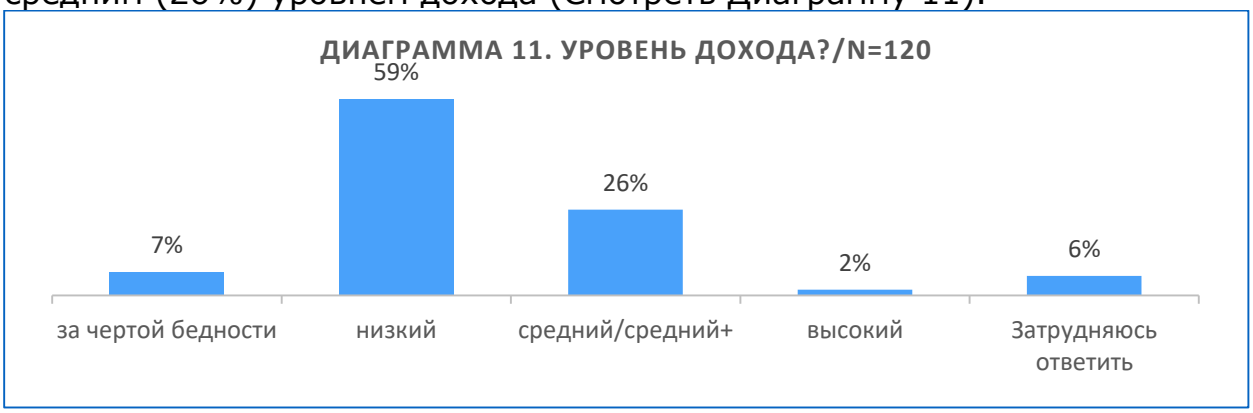






Основные сферы деятельности внутренних мигрантов: ведение домашнего хозяйства (20%), частное предпринимательство (17%), работа в частных предприятиях/организациях (16%) и сфере обслуживания (14%) (Смотреть Диаграмму 10).

Среди внутренних мигрантов преобладают граждане с низким (59%) или средним (26%) уровнем дохода (Смотреть Диаграмму 11).

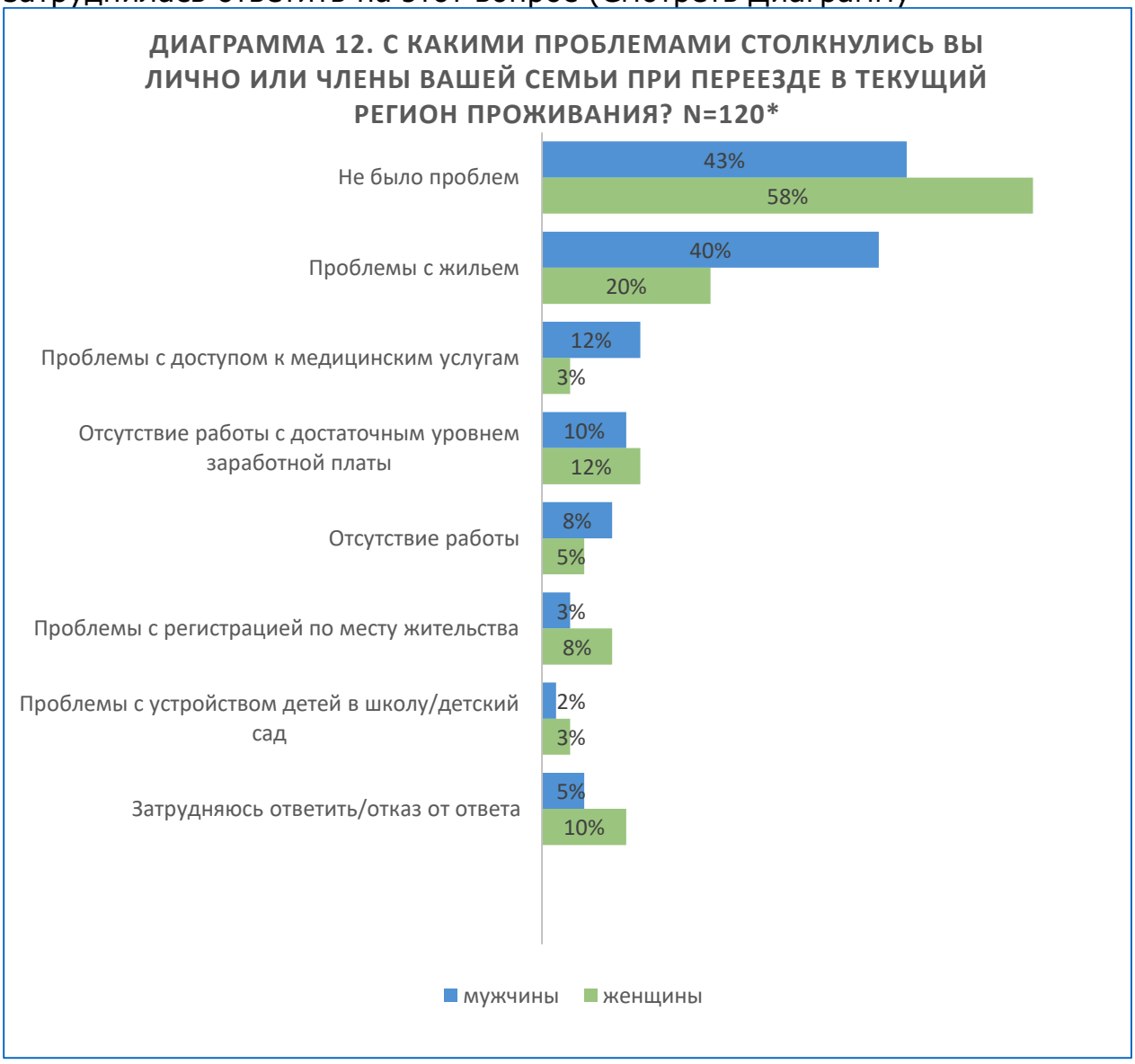


Основные проблемы внутренних мигрантов

Большая часть приезжих, как среди мужчин (43%), так и среди женщин (58%), указали, что при переезде, у них не возникло проблем.

Основная проблема для внутренних мигрантов мужского пола, с которой они сталкиваются при переезде, является проблема доступности жилья, ее указали 40%, на втором месте идет проблема с доступом к медицинским услугам- 12%, на третьем месте, отсутствие работы с достаточным уровнем дохода- 10%.

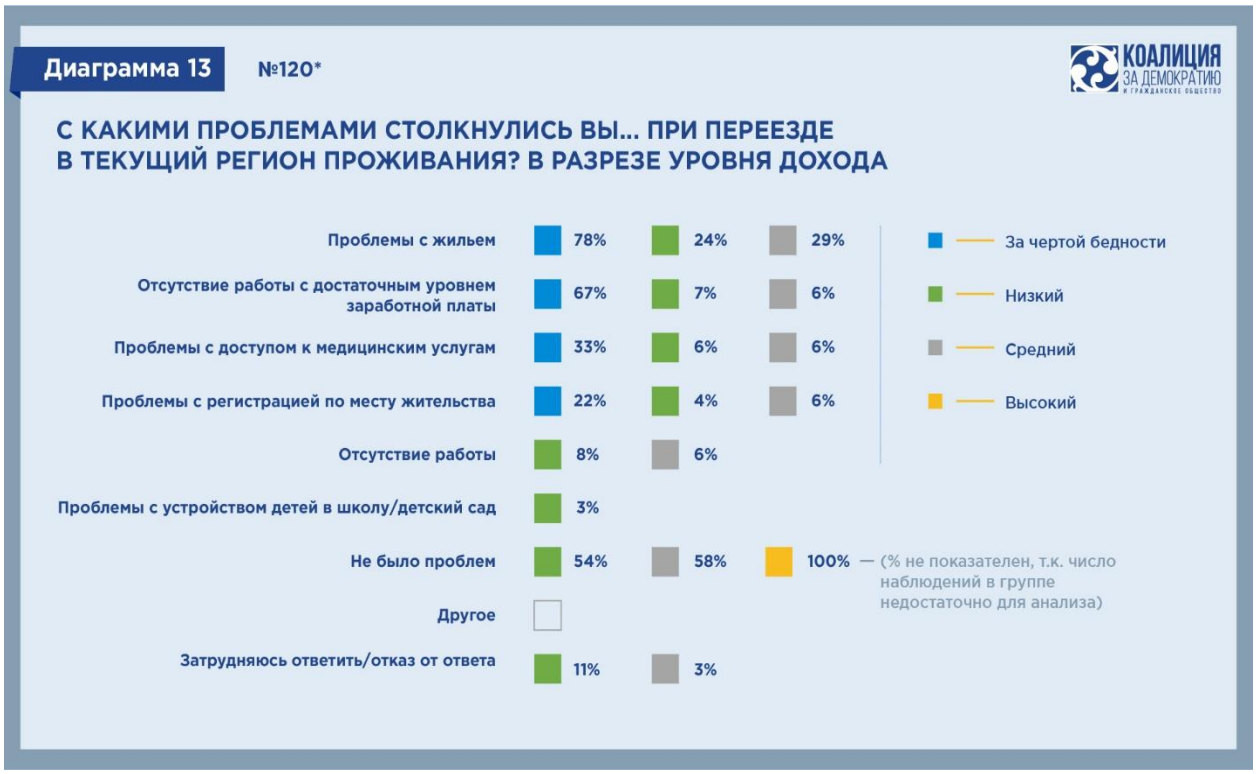
Основная проблема при переезде для женщин мигрантов, это также проблемы с жильем-20%, на втором месте, отсутствие работы с достаточным уровнем дохода – 12%, на третьем, проблемы с регистрацией по месту жительства - 8%. Значительная часть женщин (10%) затруднилась ответить на этот вопрос (Смотреть Диаграмму



**сумма ответов превышает 100%, т.к. вопрос предполагал возможность выбора нескольких вариантов ответа.*

Значимое влияние на перечень проблем, с которыми сталкиваются мигранты при переезде, оказывает уровень дохода. Чем ниже уровень

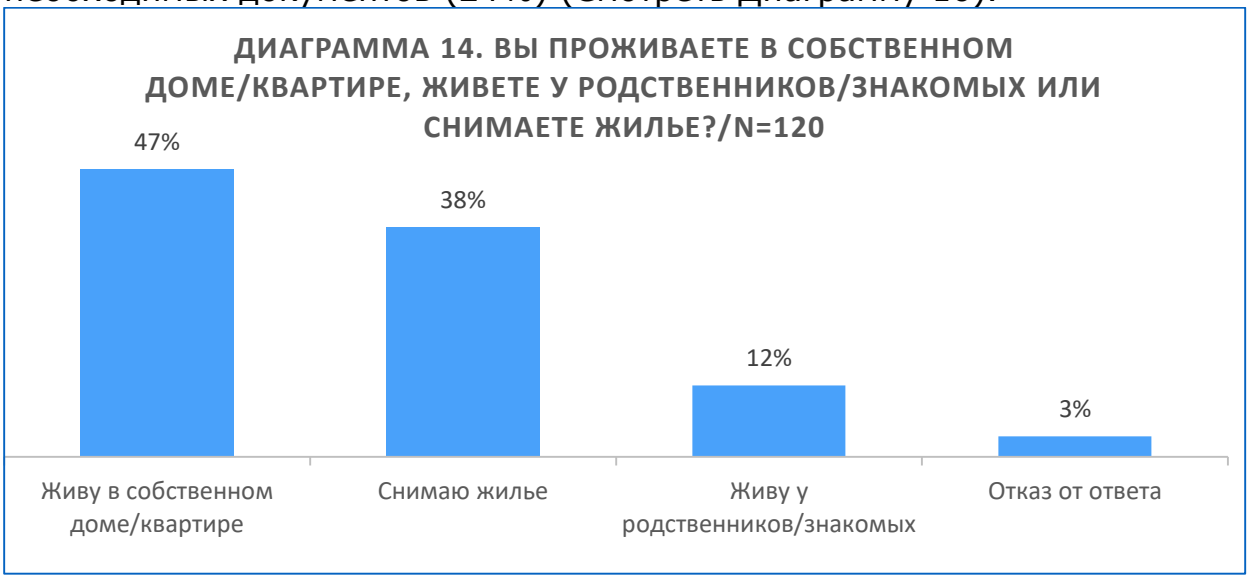
дохода респондентов, тем с большим количеством проблем им приходиться сталкиваться при переезде (Смотреть Диаграмму 13).

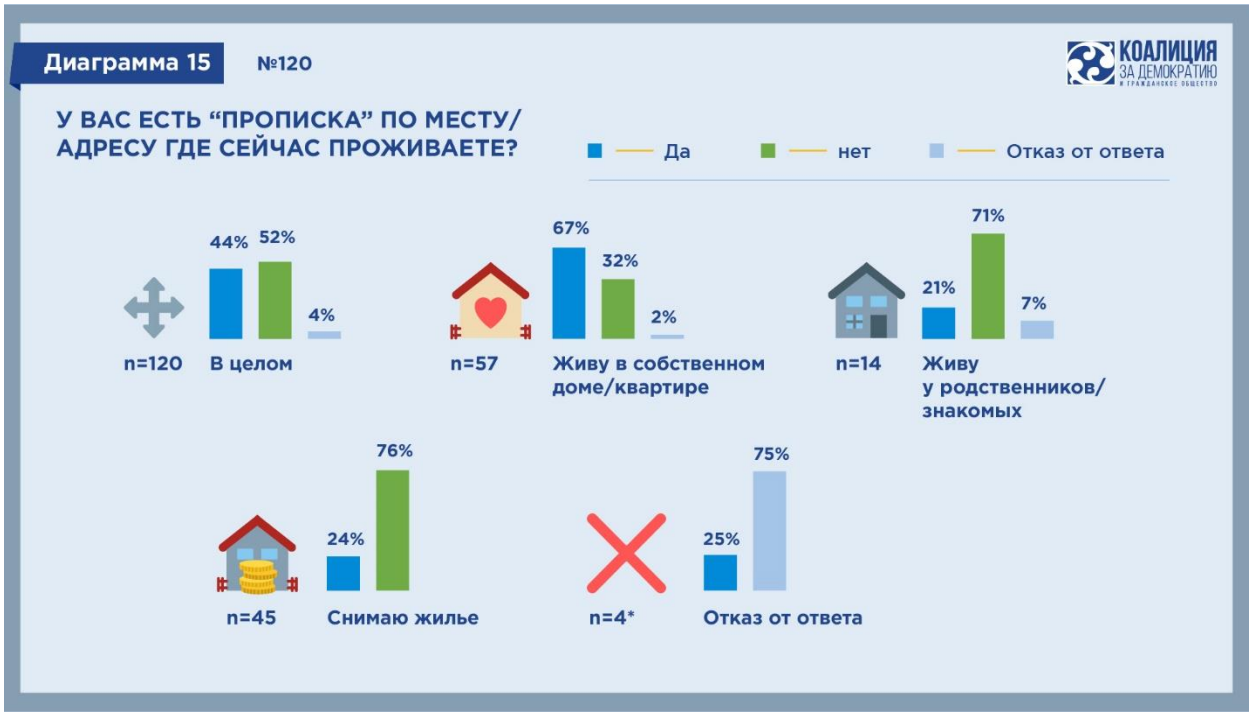


Большинство опрошенных мигрантов живут в собственном доме/квартире (47%), но значительная часть (38%), арендует жилье. 12% респондентов живут у родственников/знакомых (Смотреть Диаграмму 14).

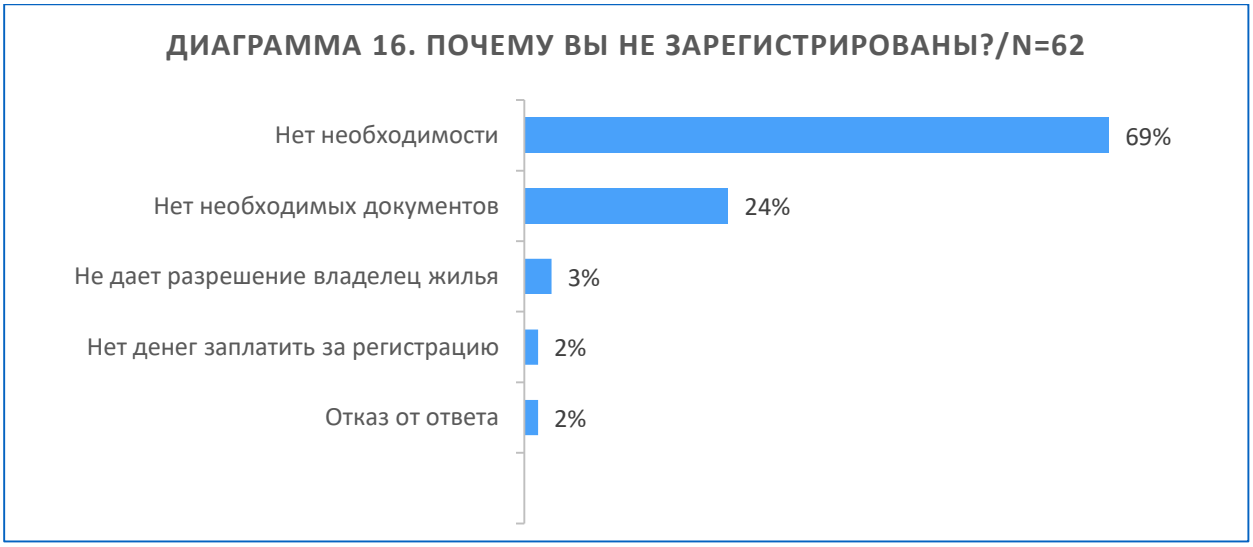
Больше половины приезжих не зарегистрированы по месту жительства (52%), незначительная часть (4%) отказалась отвечать на вопрос наличия регистрации/прописки, предположительно, по причине ее отсутствия. Число зарегистрированных граждан значительно выше среди тех, кто проживает в собственном жилье (Смотреть Диаграмму 15).

Основные причины этого: отсутствие необходимости (69%) и отсутствие необходимых документов (24%) (Смотреть Диаграмму 16).





**процент не показателен, т.к. количество наблюдений в группе недостаточно для анализа*

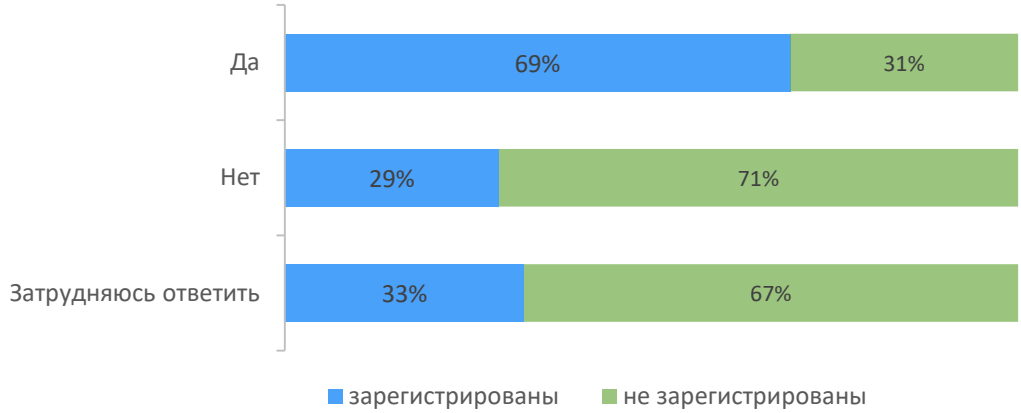


Респонденты, зарегистрированные по месту жительства, в большей степени удовлетворены действующей системой регистрации (69%), значительная их часть (33%) затруднилась ответить на этот вопрос.

Респонденты, не зарегистрированные по месту жительства, в большей степени не удовлетворены действующей системой регистрации (71%), либо затруднились дать ей оценку (67%).

Из этого можно сделать выводы, что неудобство системы регистрации и отсутствие ее острой необходимости, о которой говорили внутренние мигранты в вопросах выше, являются барьерами для получения регистрации (Смотреть Диаграмму 17).

ДИАГРАММА 17. ВЫ УДОВЛЕТВОРЕНЫ ДЕЙСТВУЮЩЕЙ СИСТЕМОЙ РЕГИСТРАЦИИ/ПРОПИСКИ?/N=115



Оценка работы государственного регулирования внутренней миграции

С целью оценки эффективности государства в оказании помощи приезжим, внутренним мигрантам было предложено оценить работу государственных органов по решению проблем граждан в социальной сфере. Им нужно было оценить, насколько хорошо работает государство в этой сфере по шкале от 1 до 5, где 1 означало- очень плохо, 5- очень хорошо.

Мигранты оценили работу государственных органов низко, на 2,5 балла из 5. Значительная часть респондентов (31%) затруднилась ответить на этот вопрос (Смотреть Диаграмму 18).

Основные причины неудовлетворенности: безработица (25%), низкий уровень медицинского обслуживания (15%), отсутствие доступа к образованию (7%). 34% респондентов затруднились ответить на этот вопрос (Смотреть Диаграмму 19).

ДИАГРАММА 18. ОЦЕНИТЕ РАБОТУ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПО РЕШЕНИЮ ПРОБЛЕМ ГРАЖДАН В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ/N=120

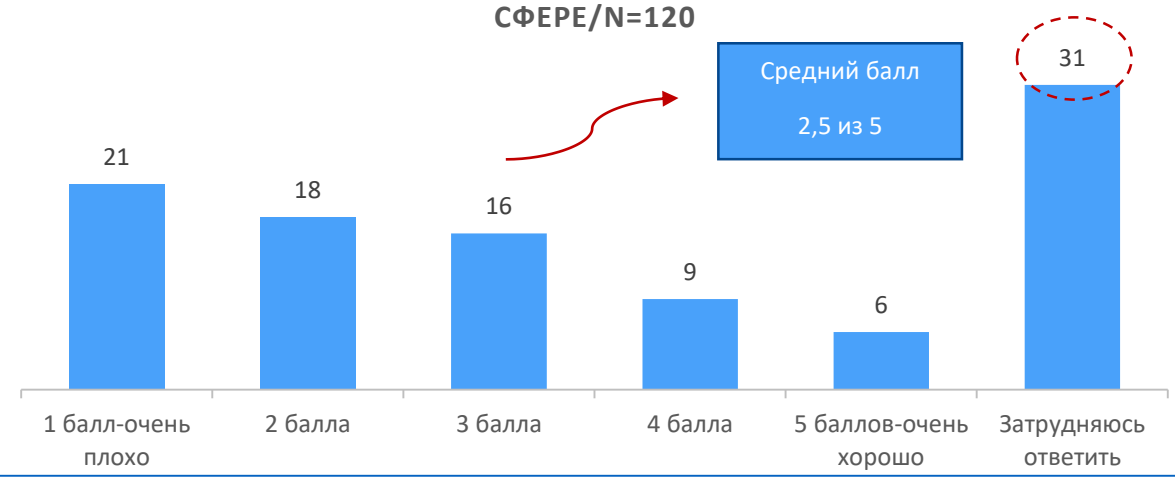


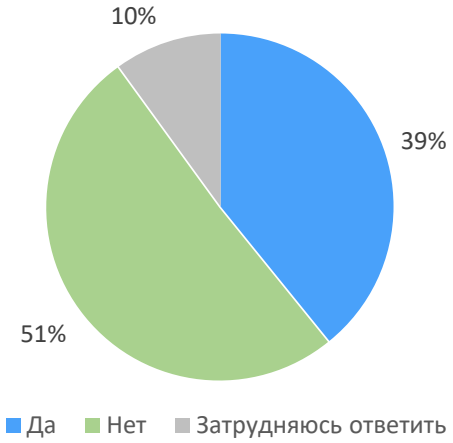
ДИАГРАММА 19. КАКИЕ ПРОБЛЕМЫ В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ ГОСУДАРСТВО НЕ МОЖЕТ РЕШИТЬ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?/N=120

Вероятность обратной миграции

Чуть более половины приезжих (51%) не хотели бы вернуться в регион, где они проживали ранее. 39% приезжих хотели бы вернуться назад (Смотреть Диаграмму 20).

Основные причины, почему респонденты не хотят возвращаться: нравится жить в текущем регионе, все устраивает (49%), нет работы там, откуда они приехали (19%), плохие условия жизни в месте проживания ранее (12%). 16% затруднились дать ответ (Смотреть Диаграмму 21).

ДИАГРАММА 20. ВЫ БЫ ХОТЕЛИ ВЕРНУТЬСЯ В РЕГИОН, ГДЕ ПРОЖИВАЛИ РАНЕЕ?/N=120



Приезжие, были бы готовы вернутся назад при соблюдении следующих условий: там, откуда они приехали, была возможность найти работу и источник дохода (17%), уровень жизни в их регионе вырос (12%), они смогли заработать и купить себе жилье (10%). 14% внутренних мигрантов планируют вернуться в регион, где они проживали ранее, их нахождение в текущем регионе является временным (Смотреть Диаграмму 22).

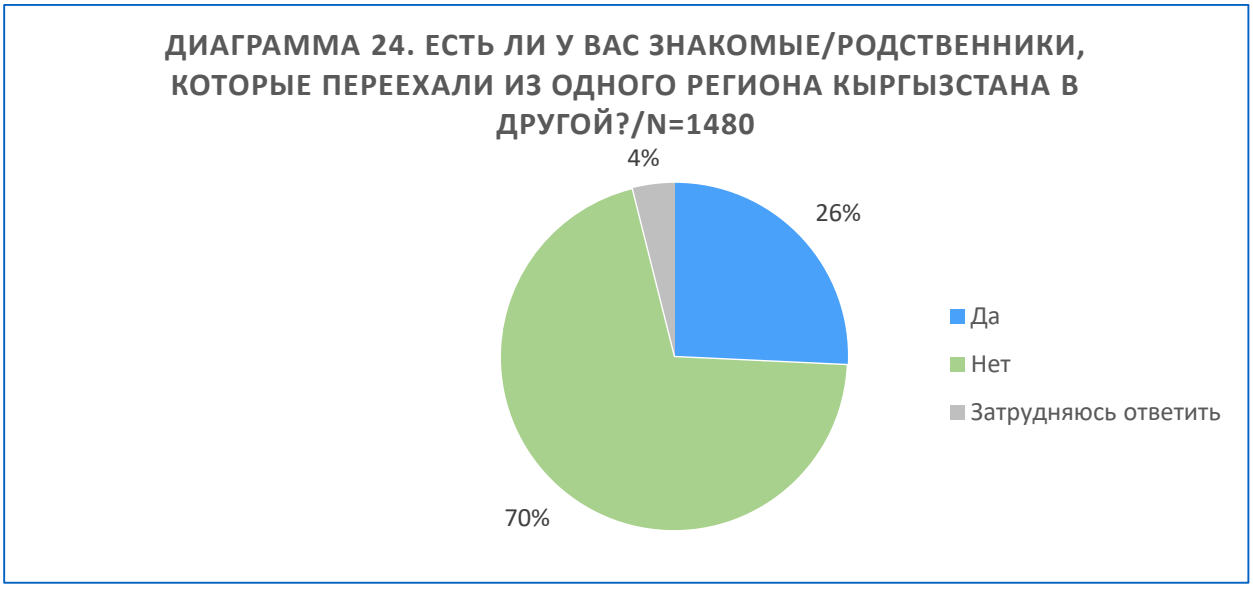
Переезд положительно влияет на социальное положение мигрантов. 41% приезжих считают, что их благосостояние немного улучшилось после переезда, 19% считают, что из благосостояние значительно улучшилось. 34% считают, что их благосостояние не изменилось (Смотреть Диаграмму 23).

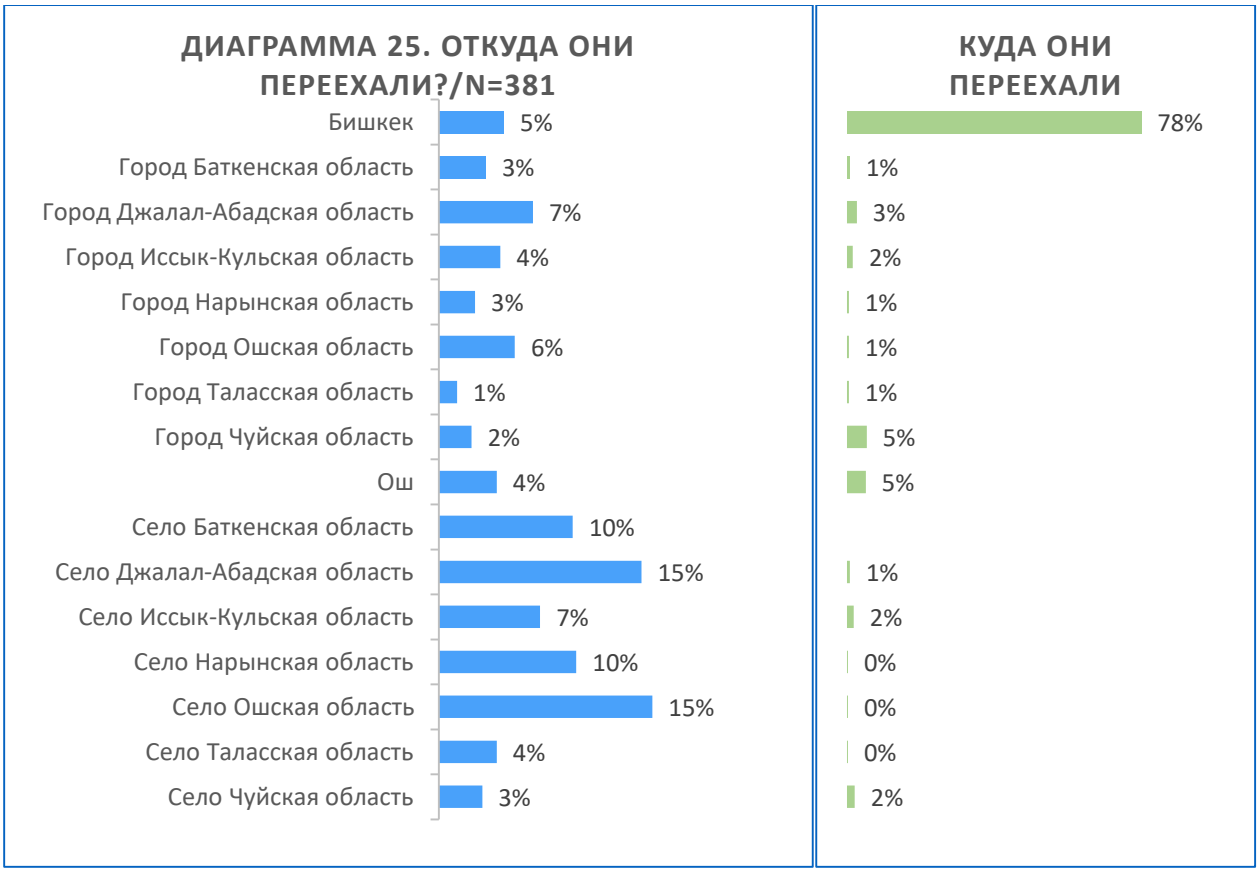
Таким образом, удовлетворённость своим текущим положением и изменениями, связанными с переездом, отрицательно влияет на готовность внутренних мигрантов вернуться назад.

Мнение постоянного населения о внутренних мигрантах

26% респондентов, постоянно проживающих в определенном регионе, указали, что у них есть родственники и знакомые, которые являются внутренними мигрантами (Смотреть Диаграмму 24).

В основном это выходцы из сел Джалалабадской (15%), Ошской (15%), Баткенской (10%) и Нарынской (10%) областей. В подавляющем большинстве случаев, они переехали из своего региона в г. Бишкек (78%) (Смотреть Диаграмму 25).





Основные причины внутренней миграции, по мнению граждан, это поиск работы (71%), стремление улучшить свой уровень жизни (42%), возможность зарабатывать больше (19%), возможность получить образование или дать его детям (17%) (Смотреть Диаграмму 26).

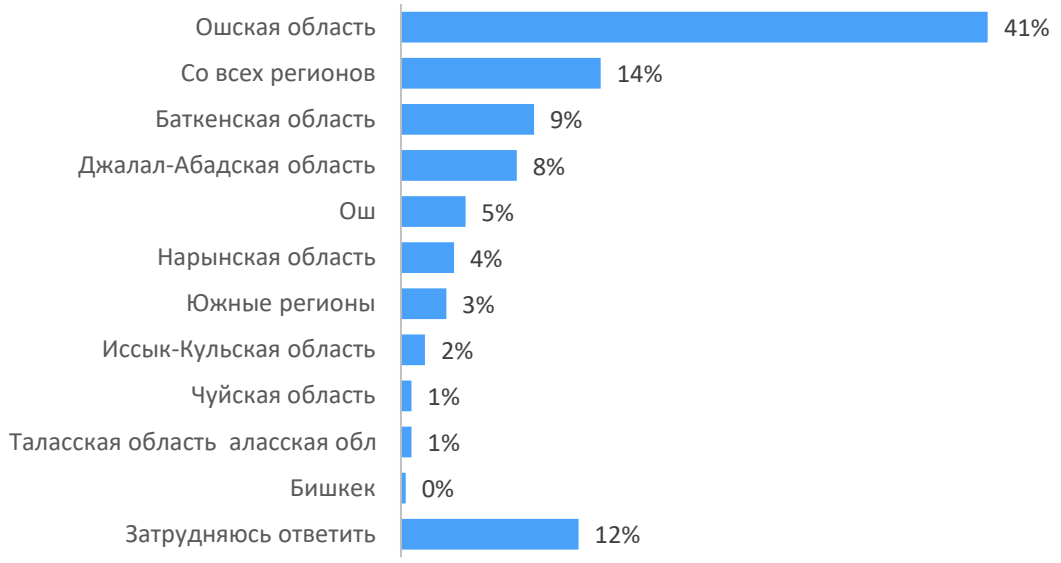
Ключевые регионы, в которые мигрирует основной поток внутреннего населения, по мнению респондентов, это Бишкек (73%) и Чуйская область (16%) (Смотреть Диаграмму 27).

**сумма ответов превышает 100%, т.к. вопрос предполагал возможность выбора нескольких вариантов ответа.*

По мнению граждан, основной поток мигрантов поступает из таких регионов как Ошская (41%), Баткенская (9%) и Джалалабадская (8%) областей. 14% респондентов считают, что мигранты прибывают их всех

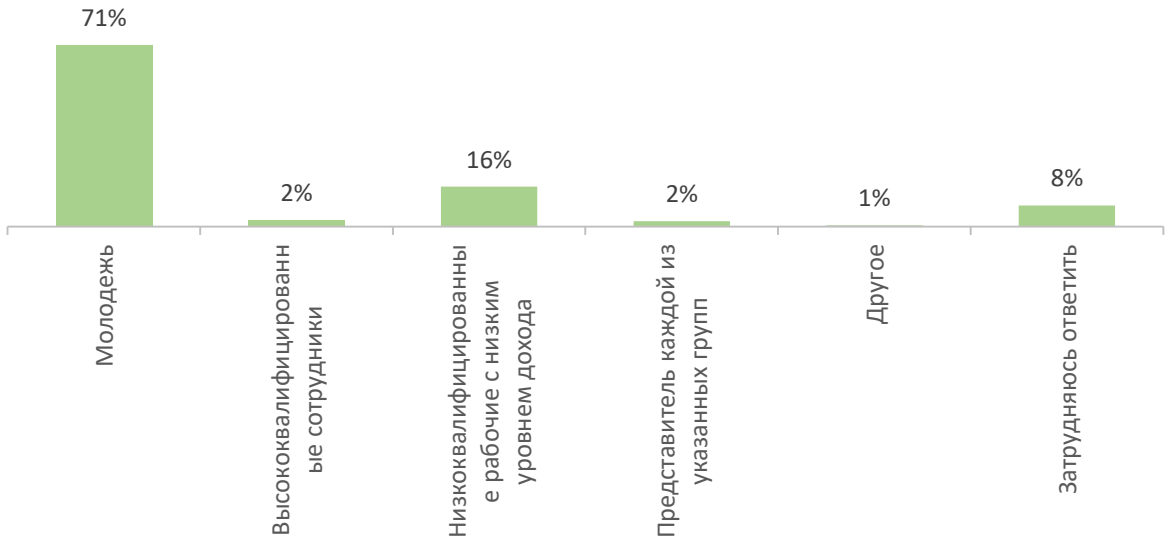
регионов страны, 12% затруднились дать ответ на этот вопрос (Смотреть Диаграмму 28).

ДИАГРАММА 28. ИЗ КАКИХ РЕГИОНОВ ОНИ В ОСНОВНОМ МИГРИРУЮТ/ПЕРЕЕЗЖАЮТ?/ N=1480



Жители, постоянно проживающие в одном регионе, считают, что к переездам более склонны представители молодежи (71%) и низкоквалифицированные рабочие с низким уровнем дохода (16%). Данное представление отражает действительность, т.к. во многом пересекается с социально-демографическим портретом внутреннего мигранта, среди которых преобладают лица от 18 до 40 лет, с низким уровнем дохода и средним образованием.

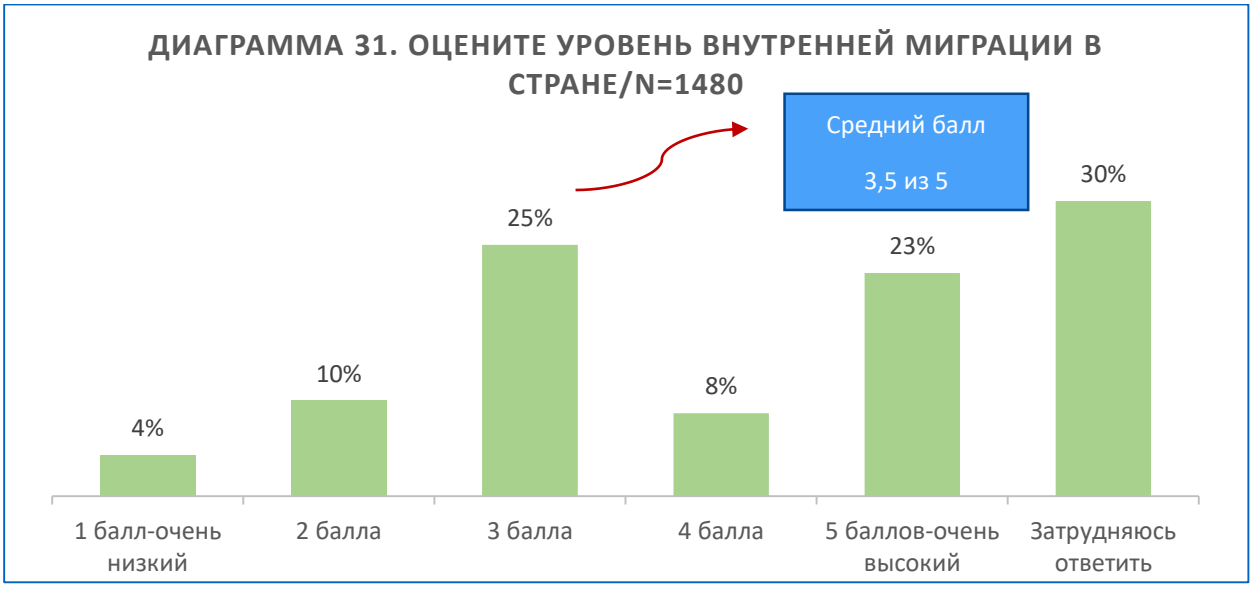
ДИАГРАММА 29. КТО, В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ, СКЛОНЕН К ПЕРЕЕЗДАМ ИЗ ОДНОГО РЕГИОНА В ДРУГОЙ?/N=1480



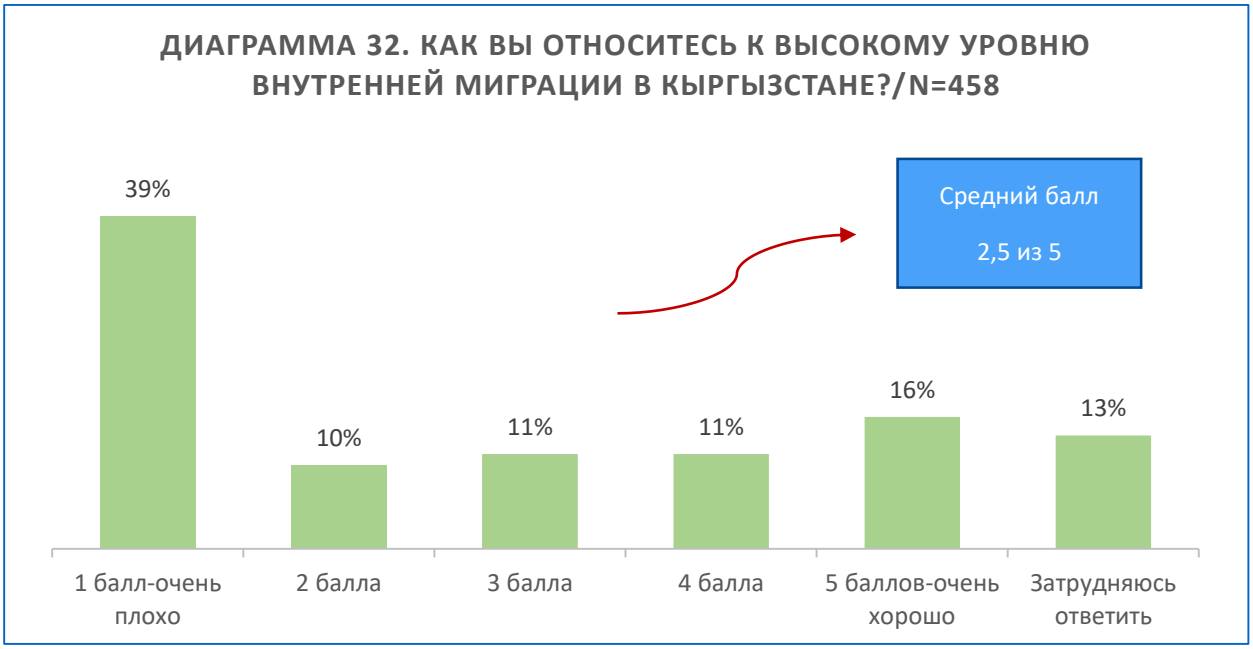
Основные проблемы, с которыми сталкиваются внутренние мигранты при переезде, по мнению постоянных жителей, это в первую очередь, проблемы с жильем (51%), отсутствие работы (33%), отсутствие работы с

достаточным уровнем заработной платы (21%).Значительная часть (21%) респондентов затруднились ответить на этот вопрос.

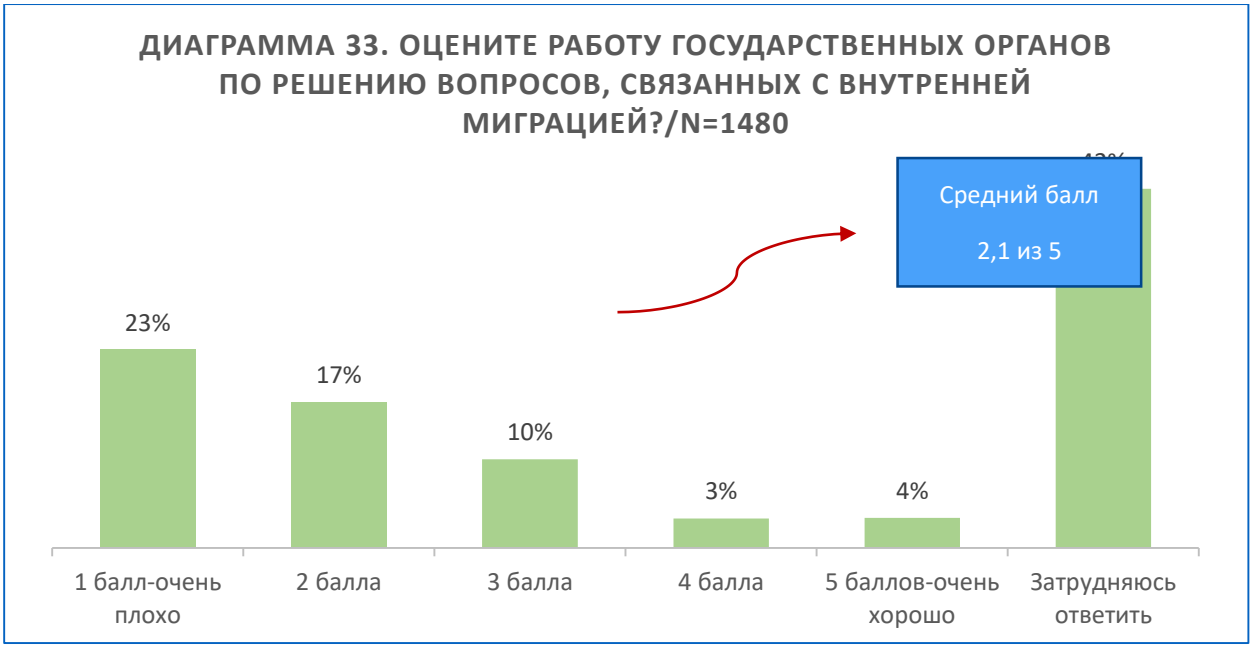
Респонденты оценили уровень внутренней миграции в стране ближе к высокому, 3,5 балла из 5. 30% респондентов затруднились дать ответ на данный вопрос (Смотреть Диаграмму 31).



Подавляющее большинство плохо относится к высокому уровню внутренней миграции, оценка данного параметра составила 2,5 балла из 5 (Смотреть Диаграмму 32).



Работу государственных органов в решении вопросов, связанных с внутренней миграцией, респонденты также оценили очень низко, 2,1 балл из 5 (Смотреть Диаграмму 33).

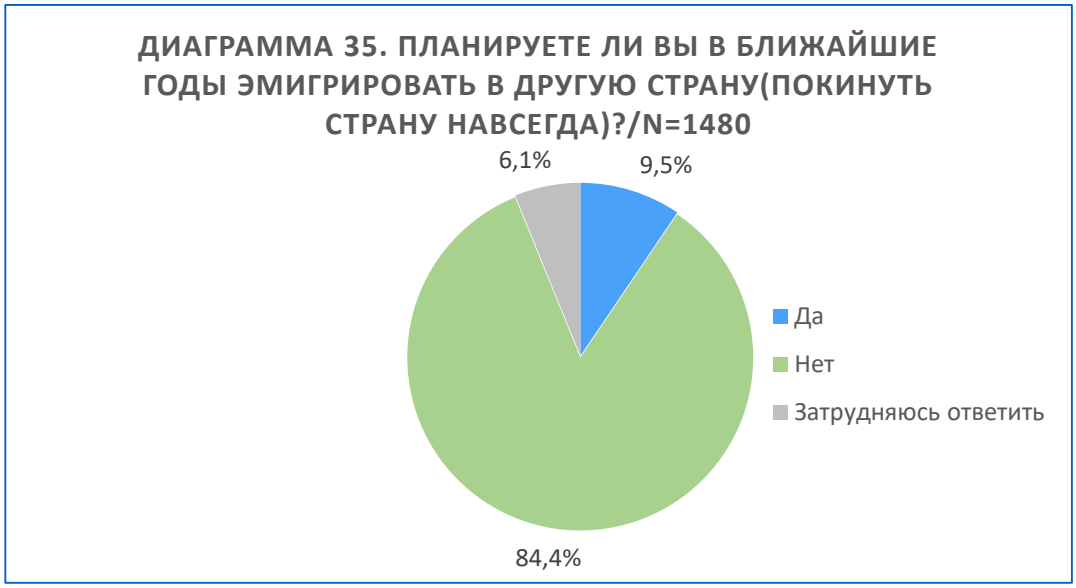


Основные причины низкой оценки работы государственных органов в области внутренней миграции: не развиваются периферийные регионы страны, уровень жизни в них падает (51%),внутренние мигранты живут в тяжелых условиях, им не предоставляется социальная защита(14%), механизмы, по регулированию процессов внутренней миграции не работают или работают крайне неэффективно (12%). 15% респондентов затруднились дать ответ на этот вопрос (Смотреть Диаграмму 34).

Потенциал внешней миграции

Чтобы оценить потенциал внешней миграции, жителям, постоянно проживающим на территории Кыргызстана, был задан вопрос, планируют ли они в ближайшие годы эмигрировать в другую страну.

Подавляющее большинство жителей (84,4 %) не планирует эмигрировать в другую страну в ближайшие годы (Смотреть Диаграмму 35).



Однако, стоит отметить, что на склонность к эмиграции, оказывают влияние такие факторы, как регион проживания, возраст, уровень образования, и семейное положение.

Наибольшим потенциалом к эмиграции обладают жители Бишкека, в возрасте от 18 до 24 лет, не состоящие в браке, имеющие высшее или неоконченное высшее образование.

Наименьшим потенциалом эмиграции обладают жители в возрасте от 40 до 54 и старше 65 лет, состоящие в браке, имеющие среднее образование (Смотреть Диаграммы36-39).

ДИАГРАММА 36. ПЛАНИРУЕТЕ ЛИ ВЫ ЭМИГРИРОВАТЬ В ДРУГУЮ СТРАНУ?/В РАЗРЕЗЕ РЕГИОНОВ,N=1480

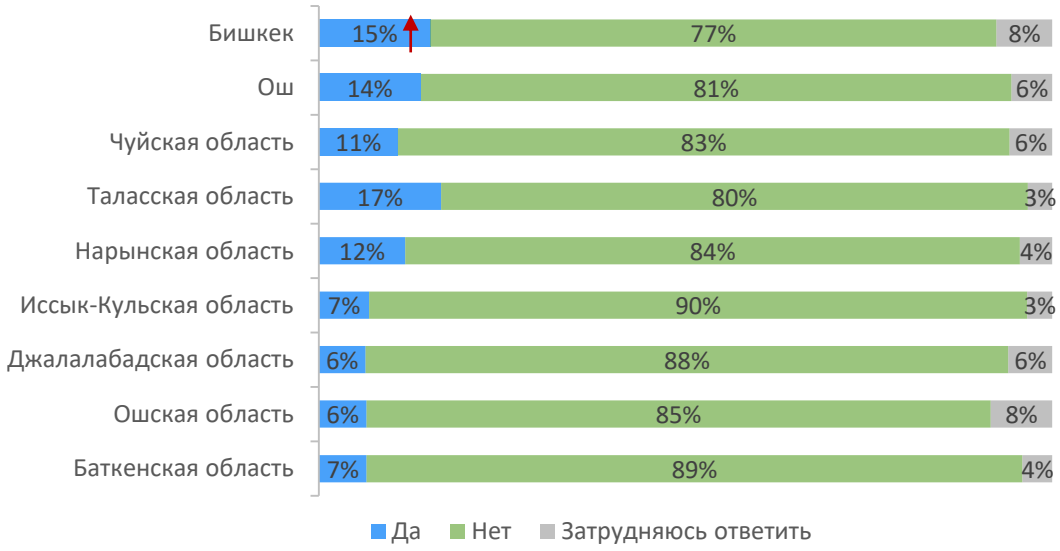
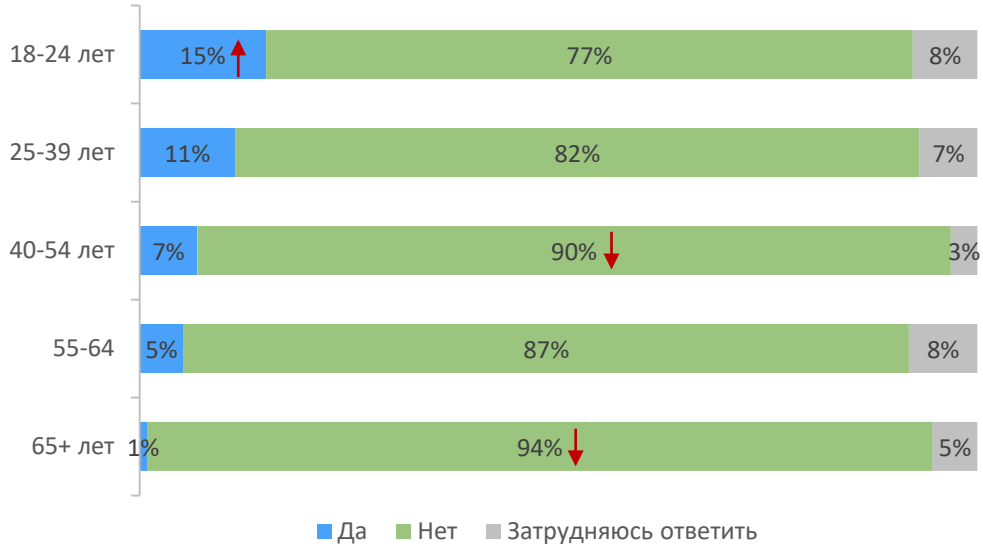
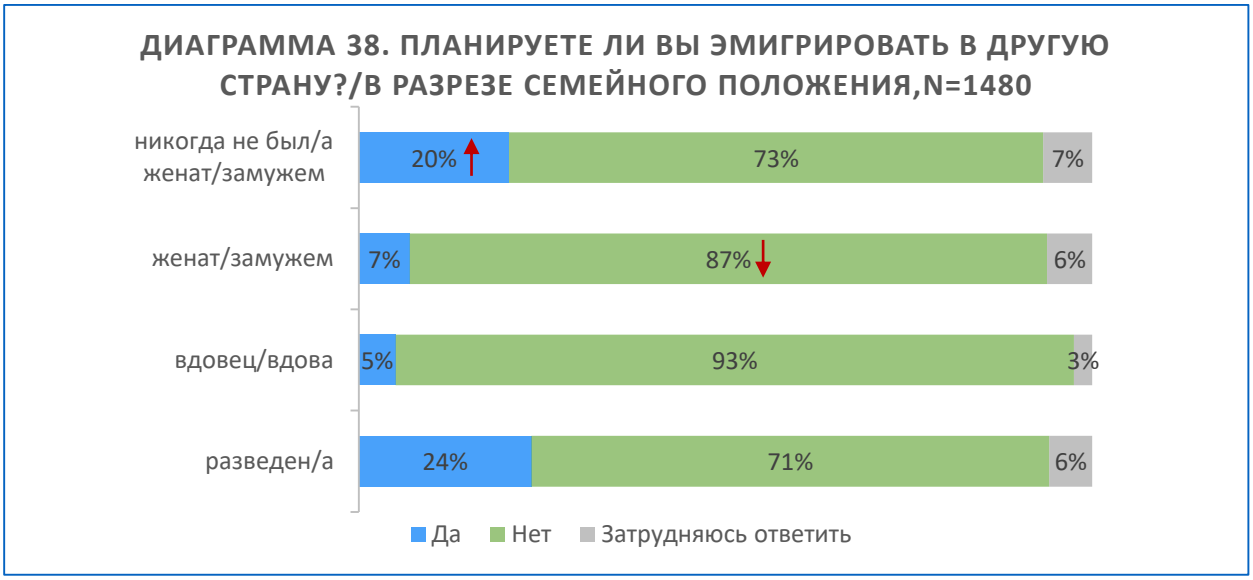
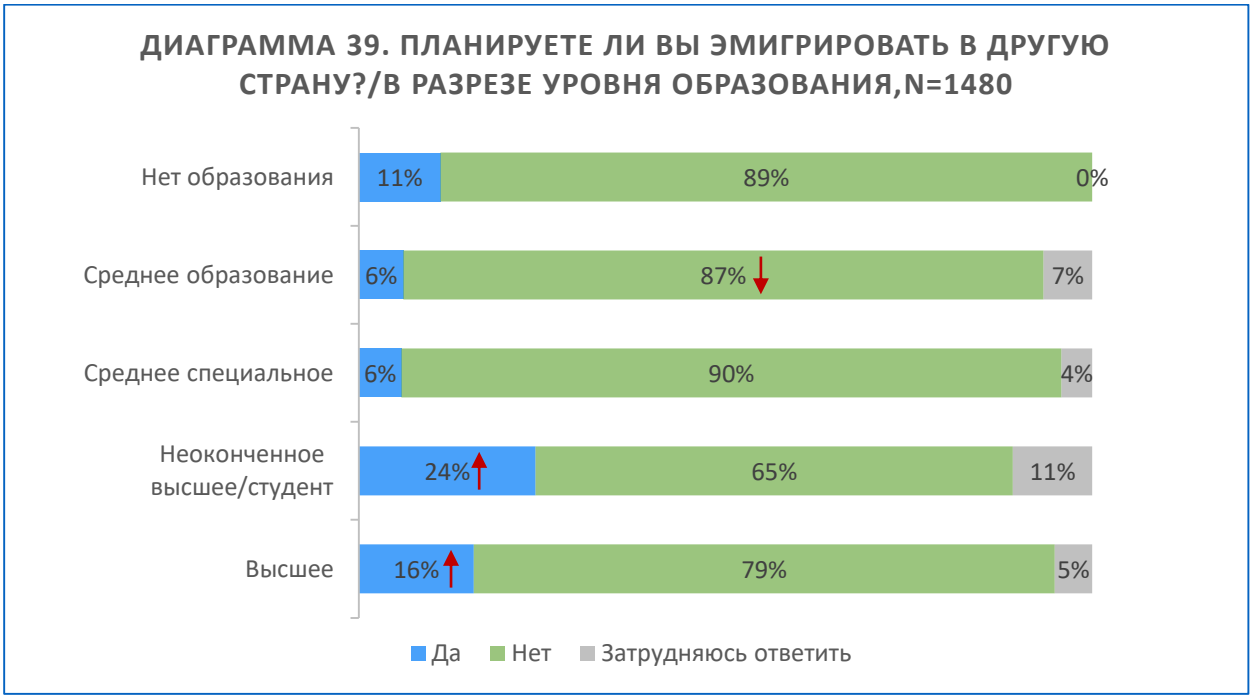


ДИАГРАММА 37. ПЛАНИРУЕТЕ ЛИ ВЫ ЭМИГРИРОВАТЬ В ДРУГУЮ СТРАНУ?/В РАЗРЕЗЕ ВОЗРАСТА,N=1480





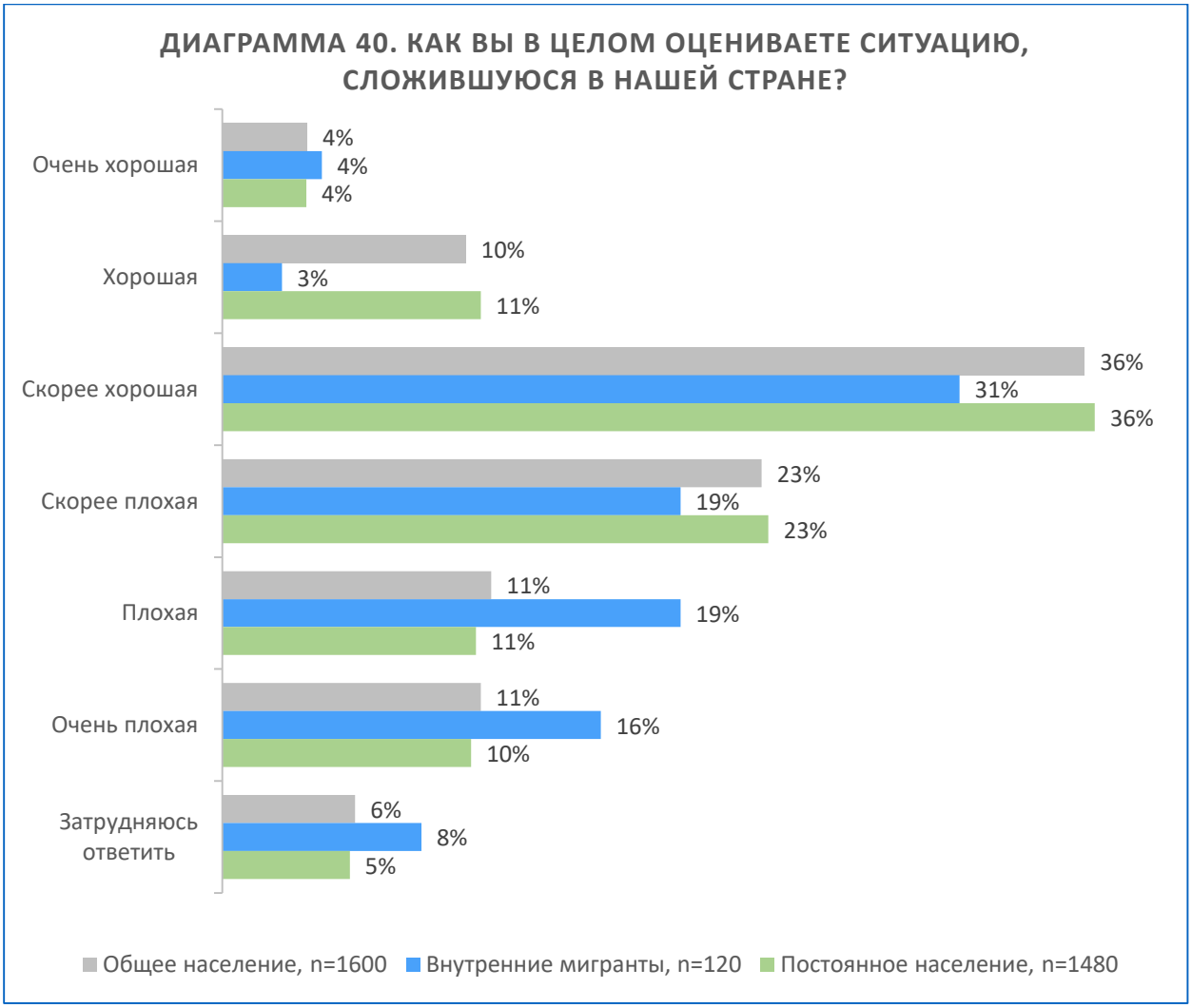


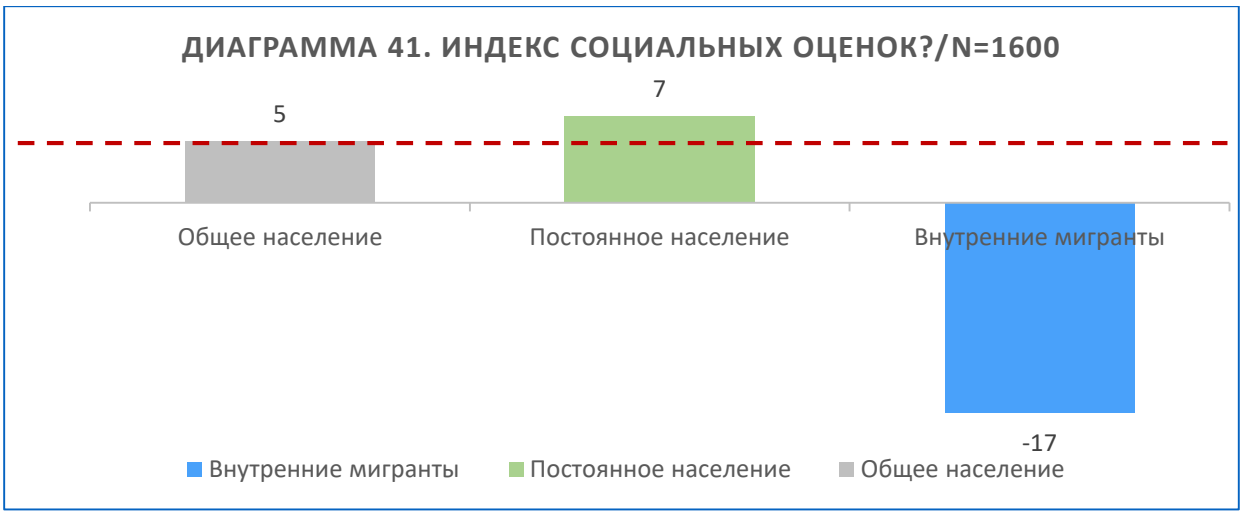
Индекс социальных оценок

Индексы социальных оценок показывают, как граждане оценивают ситуацию в стране. Показатели строятся на основе вопроса «Как Вы в целом оцениваете ситуацию, сложившуюся в стране?». Каждый индекс рассчитывается как разность между ответами «очень хорошая», «хорошая», «скорее хорошая» и «очень плохая», «плохая», «скорее плохая». Индекс может принимать значение от -100 до 100 пунктов. Чем выше значение индекса, тем лучше, по мнению граждан, обстоит положение дел в стране.

Индекс социальных оценок среди общего числа респондентов составил 5 пунктов, это говорит о том, что уровень удовлетворенности населения ситуацией в стране низкий, но все же положительный, можно сказать нейтральный.

Но если посмотреть на индекс социальных оценок в разрезе срока жизни респондента в регионе, очевидно, что удовлетворенность положением дел в стране среди постоянно проживающего в одном регионе населения, значительно выше, чем среди внутренних мигрантов. Индекс социальных оценок постоянного населения составил 7 пунктов, а среди внутренних мигрантов -17 пунктов (Смотреть Диаграммы 40-41).





МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Опрос был проведен при помощи специализированной компьютерной системы телефонного опроса CATI (Computer Assisted Telephone Interviewing). Такой метод позволяет быстро и качественно провести сбор данных по социально значимым вопросам. Важное преимущество телефонных опросов состоит в том, что информацию можно получить быстро и также быстро ее обработать. Также, одним из преимуществ является надежность, так как у организации есть возможность контроля за проведением опроса через непосредственное присутствие в операторской. Кроме того, интервьюеры находятся под наблюдением супервайзера, который может прослушать любой ведущийся разговор и контролирует работу интервьюеров.

Для опроса сотовые телефонные номера были случайно сгенерированы специально разработанной компьютерной программой. Кроме того, для дозвона на стационарные телефоны была использована база данных стационарных телефонных номеров по каждой области.

Исследуемая совокупность

Исследуемой совокупностью явилось городское и сельское население Кыргызстана в возрасте от 18 лет и старше, постоянно проживающее на территории 9 регионов страны: г. Бишкек, г. Ош, Чуйская область, Иссык-Кульская область, Таласская область, Нарынская область, Жалал-Абадская область, Ошская и Баткенская области.

Характеристики	**Страновое распределение в % по данным НацСтатКома в 2018 году**[1]	**Распределение в выборке**
Пол		
Мужчины	49,6%	46,6%
Женщины	50,4%	53,4%
Возраст		
18-24	19,1%	19,9%
25-39	37,9%	37,4%
40-54	24,2%	24,6%
55-64	11,5%	11,1%
65+	7,3%	7,1%
Область		
Город Бишкек	16%	17,5%
Город Ош	4,6%	5,0%
Баткенская обл.	8,2%	7,9%
Жалал-Абадская обл.	19%	18,5%
Иссык-Кульская обл.	7,7%	7,8%
Нарынская обл.	4,5%	4,3%
Ошская обл.	21%	19,9%
Таласская обл.	4,1%	3,9%
Чуйская обл.	14,7%	15,3%

[1] Электронная база данных НСК: http://www.stat.kg/ru/statistics/naselenie/

Таблица 1. Сравнение выборочных и генеральных совокупностей по трем демографическим характеристикам

Дизайн выборки

Выборка была одинаково распределена между семью областями и городами Бишкек и Ош. Такое равное распределение выборки позволило снизить статистическую погрешность. Погрешность для данного размера выборке считалась по формуле:

Мое $=\frac{1}{\sqrt{n}}$
Где n – это размер выборки.

В общей сложности было опрошено 1600 человек. Для такого объема выборочной совокупности максимальная статистическая погрешность выборки при доверительном уровне 95% равна 2,5%.

Общий отбор респондентов осуществлялся с контролем половозрастных квот, региональных квот (область/город/село), а также квот по использованию только мобильных, только стационарных номеров и квот для респондентов, использующих как мобильную, так и стационарную связь.

При дозвоне на стационарные телефонные номера опрашивался тот, кто поднимал трубку. Случайность обеспечивалась тем, что стационарные номера выбирались из общей базы данных случайным методом. При дозвоне на сотовые номера опрашивался тот респондент, который поднимал трубку. Номера сотовых телефонов генерировались случайно при помощи специального программного обеспечения.

Респондентами были граждане, которые пользуются услугами следующих операторов сотовой и стационарной связи:

-Beeline
-Megacom
-O!
-Кыргызтелеком

Обработка данных

Обработка результатов опроса проводилась с применением пакета специализированного программного обеспечения статистического и эконометрического моделирования SPSS.

Инструментарий

Анкета для телефонного опроса, состояла из 7 демографических и 15 вопросов, направленных на изучение осведомленности населения об общественно-политической ситуации в стране.

Анкета состояла из закрытых и полузакрытых вопросов. Инструментарий был составлен на русском языке и переведен на кыргызский язык. Оба

варианта были использованы при опросе в зависимости от языка респондента.